



Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg
t.a.v. de heer H.P.D. Lahaije
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

AANTEKENEN

Deurne, 11 mei 2018

Onze ref: 20170562 Windpark Greenport Venlo / Gemeente Venlo | BP

Uw ref.: Zienswijze Windpark GPV

Behandelaar: Ruud Verkoijen

E-mail direct: r.verkoijen@gca.nl

Geacht college,

Mijn cliënten,

•

hebben met verbazing kennisgenomen van uw voornemen om een inpassingsplan op te stellen voor het realiseren van Windpark Greenport Venlo waarmee u het mogelijk wenst te maken dat in totaal 9 windturbines worden opgericht langs de spoorlijn Venlo-Eindhoven.

U biedt de gelegenheid om van 26 april tot en met 16 mei te reageren met een zienswijze op het voornemen van Etriplus B.V. en het voornemen van uw college.

Met deze brief maak ik namens mijn cliënten gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

Bijlagen

- De zienswijzen met bijlagen die op 26 oktober 2017 bij de gemeenteraad van Venlo zijn ingediend (**bijlage 1**).

1. Onjuiste uitleg van de Elektriciteitswet 1998

In uw publicatie geeft u aan dat, omdat Etriplus B.V. zich tot u heeft gewend met het verzoek om voor onderhavige locatie een inpassingsplanprocedure te starten, u op grond

voorkomen doe je samen met

Goorts + Coppens bv

Schootense Dreef 31 + 5708 HZ Helmond + Postbus 41 + 5750 AA Deurne + 0492 544 435 + helmond@gca.nl
Heuvelstraat 14 + 5751 HN Deurne + Postbus 41 + 5750 AA Deurne + 0493 352 070 + deurne@gca.nl
www.gca.nl + KvK 13038224 + BTW NL800529777B01 + NL31RABO0121430111 St. Beheer Derdengelden



20170562

Pagina 2

22-05-2018

van de Elektriciteitswet 1998 gehouden bent om een inpassingsplan in procedure te brengen. Dat is een onjuiste uitleg van de Elektriciteitswet.

Artikel 9 e eerste en tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 luiden als volgt:

1. Provinciale staten zijn bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen. De gemeenteraad is voor de duur van tien jaren na de vaststelling van het inpassingsplan niet bevoegd voor die gronden een bestemmingsplan vast te stellen.
2. Provinciale staten geven in ieder geval toepassing aan de bevoegdheid op grond van het eerste lid indien een producent een voornemen tot de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie als bedoeld in het eerste lid schriftelijk bij hen heeft gemeld en de betrokken gemeente een aanvraag van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen. Voor het doen van de melding en de daarbij te verstrekken gegevens kunnen provinciale staten een formulier vaststellen.

Waarschijnlijk trekt u uit het tweede lid van voornoemde bepaling van de Elektriciteitswet 1998 de conclusie dat u gehouden bent een inpassingsplan in procedure te brengen. Dat is echter een onjuiste uitleg van die bepaling.

Een belangrijke zinsnede van die bepaling is de volgende: "...de betrokken gemeente een aanvraag van die producent tot vaststelling dan wel wijziging van een bestemmingplan ten behoeve van de realisatie van dat voornemen heeft afgewezen."

Als dus een aanvraag om een bestemmingsplan is afgewezen, dan dient u toepassing te geven aan de bevoegdheid om een inpassingsplan vast te stellen.

In onderhavige situatie is er echter geen sprake van een afgewezen aanvraag. Dat zou zich voor hebben gedaan als de gemeenteraad had geweigerd om een bestemmingsplan in procedure te brengen maar dat is niet het geval. Er is immers een bestemmingsplan in procedure gebracht maar daar heeft de gemeenteraad uiteindelijk negatief op beslist.



20170562

Pagina 3

22-05-2018

Kortom, de aanvraag is niet afgewezen maar in procedure gebracht waarop vervolgens door de gemeenteraad een besluit over is genomen.

Ik vertrouw er op dat u de commissieleden van de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken, de Commissie Ruimte, Landbouw en Natuur en de leden van Provinciale Staten een juiste uitleg van de Elektriciteitswet 1998 voorhoudt en hun dus niet voorspiegelt dat u op grond van de Elektriciteitswet 1998 verplicht bent om een inpassingsplan vast te stellen.

2. Er is reeds een besluit genomen

Op 12 maart 2018 heeft de gemeenteraad van Venlo al een besluit op de aanvraag genomen. Volgens artikel 4:6, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, is de aanvrager van een nieuwe aanvraag, na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking, gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan het "ne bis in idem-beginsel".

In dit geval is er door de gemeenteraad van Venlo een besluit genomen op de ingediende aanvraag voor 9 windturbines.

In de publicatie geeft u aan:

"Het voornemen is dat het inpassingsplan qua opzet en inhoud gelijk is aan de ontwerp-bestemmingsplannen 'Windpark Greenport Venlo, deelgebieden Zaarderheiken en Trade Port Noord' en 'Windpark Greenport Venlo, deelgebied Horst aan de Maas', zoals die eerder in de resp. de gemeente Venlo en de gemeente Horst aan de Maas in procedure zijn geweest. "

Het staat dus vast dat er sprake is van een herhaalde aanvraag waarbij er geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden en zijn deze ook niet door de aanvrager vermeld. Simpelweg omdat deze er niet zijn.

Nu er sprake is van een herhaalde aanvraag, had u de aanvraag af moeten wijzen met verwijzing naar het afwijzende besluit van de gemeenteraad van Venlo.

Overigens brengt ook het beginsel van formele rechtskracht dit met zich mee omdat u als provincie de bevoegdheid tot het nemen van een besluit over dit soort zaken aan de gemeenteraad hebt overgelaten. U hebt immers met uw besluit van 13 december 2016



(kenmerkt 2016/99359 en 99362) besloten dat lid 1 en 2 van artikel 9f van de Elektriciteitswet 1998 niet van toepassing zijn op deze productie-installatie. Ik verwijs u hiervoor naar de ontwerp-omgevingsvergunning van het college van burgemeester en wethouders van Venlo. Daarmee is, mede gelet op artikel 3.3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), de bevoegdheid voor de besluitvorming bij de gemeente Venlo komen te liggen. Volgens categorie 20.5 van onderdeel C van Bijlage I Bor is de gemeente bevoegd gezag voor inrichtingen voor het omzetten van windenergie in mechanische, elektrische of thermische energie. Nu het bevoegde bestuursorgaan er reeds een besluit over genomen heeft, kan een ander bestuursorgaan niet alsnog een ander besluit nemen. Kortom, u bent niet langer bevoegd om een besluit te nemen en derhalve kunt u geen inpassingsplan in procedure brengen.

3. Voorzorgbeginsel

In de eerder ingediende zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunningen, is al uitdrukkelijk stilgestaan bij het infrason geluid. Uit diverse buitenlandse wetenschappelijke rapporten blijkt dat er bij windturbines sprake is van gezondheidsschade door infrason geluid. Er zijn ook rapporten die stellen dat dit niet bewezen is. Feit is in ieder geval dat windturbines van deze hoogte nog vrijwel nergens zijn gerealiseerd en dat bij windturbines van deze hoogte geen onderzoek is gedaan naar de invloed op omwonenden.

Artikel 191 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie verwoordt het zogenaamde voorzorgsbeginsel. De Europese Commissie heeft zich via een mededeling uitgelaten over de toepassing van dit voorzorgsbeginsel. Daarin is onder andere bepaald:

“Wanneer wetenschappelijke gegevens immers geen volledige risicobeoordeling mogelijk maken, kan men op basis van dit beginsel bijvoorbeeld de distributie van mogelijk gevaarlijke producten verhinderen of de producten zelfs uit de handel nemen.”

Het voorzorgsbeginsel heeft een nog bredere reikwijdte gekregen door de erkenning ervan door het EHRM bij de bescherming van het recht op leven en de bescherming van de leefomgeving (art. 2 en 8 EVRM). Daar waar een activiteit een substantieel gevaar of risico mee kan brengen voor leven of gezondheid en dat risico zich nog niet heeft verwezenlijkt, bestaat er onder bepaalde voorwaarden toch een positieve verplichting tot ingrijpen. Dat is het geval als de overheid over voldoende wetenschappelijke of technische kennis beschikt, ook al kan niet met zekerheid worden gezegd dat een bepaald gevolg zal intreden. Het



ontbreken van die zekerheid is geen rechtvaardiging om maatregelen ter voorkoming van ernstige en onomkeerbare schade achterwege te laten.

Nu er verschillende rapporten zijn waaruit geen eenduidig antwoord valt te destilleren én er nog geen onderzoeken zijn verricht naar turbines met een hoogte van 201 en 211 meter hoog, dient u uitvoering te geven aan het voorzorgsbeginsel en ik verzoek u dan ook met nadruk om geen medewerking aan deze plannen te verlenen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

4. Milieueffectrapportage

De vraag is of het bestaande milieueffectrapport gebruikt kan worden voor deze procedure. Wij zijn van mening dat dit niet het geval is. Mede gezien vanuit het oogpunt van het voorzorgsbeginsel moeten alle gezondheidsrisico's in beeld worden gebracht. Dit blijkt onder andere uit een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 17 oktober 2017¹. Weliswaar ging het daar om risico's voor de volksgezondheid vanwege de intensieve veehouderij maar daarbij is duidelijk geworden dat een milieueffectrapport een waarborg moet bieden dat het uiteindelijke besluit zorgvuldig wordt voorbereid, dat de risico's voor de volksgezondheid goed in kaart worden gebracht en dat alternatieven kunnen worden onderzocht om eventuele onaanvaardbare risico's te beperken. Daar is in onderhavig milieueffectrapport onvoldoende aandacht aan besteed omdat daarbij geen aandacht is besteed aan infrason geluid. Juist het voorzorgsbeginsel brengt met zich mee dat in het milieueffectrapport ook serieus aandacht wordt besteed aan het infrason geluid en de buitenlandse rapporten die daarover zijn verschenen. Daar is nu geen of onvoldoende aandacht aan besteed zodat het opgestelde milieueffectrapport niet kan worden gebruikt.

Daarbij komt dat er nu alternatieven zijn aangedragen die niet bij de milieueffectrapportage zijn betrokken maar die wel van wezenlijk belang zijn om een gedegen oordeel te kunnen vormen. U kunt dus niet een onvolledig milieueffectrapport gebruiken voor deze procedure.

¹ ECLI:NL:RBOBR:2017:5459

5. Nut en noodzaak

Vanuit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening zult u een verantwoording moeten geven van de gemaakte keuze van bestemmingen. Dat impliceert ook dat de nut en noodzaak van deze ontwikkeling verantwoord moet worden. In de plantoelichting van het eerdere bestemmingsplan stond vermeld dat er in het Klavertje 4-gebied bedrijventerreinen worden gerealiseerd voor met name logistieke en agro-gerelateerde bedrijven. Daarbij is aangegeven dat de ambitie is dat deze bedrijventerreinen zoveel mogelijk zelfvoorzienend zijn (o.a. energie). Ook nu weer wordt dit gebruikt als motivering van de nut en noodzaak maar is een oneigenlijk argument. Immers, binnen de locaties van Klavertje 1 tot en met 4 en Trade Port, bevinden zich gigantische hallen met logistieke bedrijven waar zowel de provincie Limburg als het college van burgemeester en wethouders van Venlo niets doet aan de duurzaamheidsgedachte. Deze logistieke hallen van grote multinationals lenen zich immers uitstekend voor het plaatsen van zonnepanelen zodat de lasten van windturbines van 211 meter hoog voor de bewoners in Blerick en de Boekend achterwege kunnen blijven.

Nu wordt een duurzaamheidsdoelstelling ingevuld ten laste van de bewoners van Blerick en Boekend terwijl deze doelstelling ook op een andere manier ingevuld had kunnen worden maar daar blijkbaar geen aandacht aan is besteed omdat verkoop van industriegrond aan grote multinationals zoals Tommy Hilfiger etc. met de voorwaarde dat er zonnepanelen geplaatst moeten worden, waarschijnlijk niet had geleid tot verkoop van industriegrond. Kortom, er liggen geen duurzaamheidsmotieven maar economische motieven ten grondslag aan dit plan en daarmee is dit plan in deze omvang dan ook niet noodzakelijk.

Overigens hebben cliënten vernomen dat op de logistieke vestiging van Michael Kors wel binnen afzienbare tijd zonnepanelen geplaatst gaan worden. Een eerder gehoord argument dat het constructief niet mogelijk zou zijn of dat er verzekeringstechnische problemen zouden zijn, blijken dus niet meer aan de orde te zijn.

Kortom, het is niet nodig om 9 windturbines op de voorgenomen locatie te plaatsen.

6. Beleid van andere gemeenten

De negen geplande windturbines hebben elk een maximaal vermogen van 4,2 MW zodat 9 windturbines in totaal maximaal 37,8 MW op gaan wekken. U hebt als Provincie de taak om 95,5 MW aan windenergie in te vullen. Met het plan van 9 windturbines zal het aandeel van

Venlo op geheel Limburg 40% zijn terwijl andere gemeenten, zoals Horst aan de Maas en Venray geen windturbines in hun gemeente toestaan.

Het is een kwalijke zaak is dat de gemeente Horst aan de Maas en Venray zich weigerachtig opstellen. In onderstaand overzicht heb ik in beeld gebracht hoe de gemeente Venlo zich qua oppervlakte en inwoners verhoudt tot Venray en Horst aan de Maas.

	Venlo	Venray	Horst a/d Maas
Oppervlakte in km²	129	165	191
Aantal inwoners	100.800	43.500	42.180

Bijna het volledige grondgebied van Horst aan de Maas is door u aangewezen als voorkeursgebied terwijl in Venlo slechts enkele snippers als voorkeursgebied zijn aangewezen. Desondanks worden 5 van de 9 turbines buiten het voorkeursgebied gepland.

De gemeente Horst aan de Maas heeft op 19 december 2017 het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. In de toelichting bij dat plan staat het volgende vermeld:

“Industriële windturbines

Industriële windturbines zijn grote windturbines die bedoeld zijn voor grootschalige (bedrijfsmatige) opwekking van windenergie om daarmee meerdere huishoudens en/of bedrijven van stroom kunnen voorzien. Op het gemeentelijk grondgebied komen vooralsnog geen windturbines voor. In het verleden zijn diverse aanvragen gedaan voor het oprichten van grote windturbines, maar deze verzoeken zijn afgewezen, vanwege de strijdigheid met het belang van de recreatie. Het opnemen van een bestemming is dan ook niet van toepassing. “

De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft zich dus nog heel recent uitgesproken tegen het plaatsen van windturbines op haar grondgebied.

Ook heeft de gemeenteraad van Horst aan de Maas op 23 juni 2015 de Beleidsvisie windmolens Horst aan de Maas 2015 vastgesteld. Daarin staat het volgende vermeld:

4. Buitengebied Horst aan de Maas

Door projectontwikkelaars en grondeigenaren zijn een aantal initiatieven voor windmolenparken in het buitengebied gepresenteerd.

Bestuurlijk is uitgesproken dat Park de Peelbergen, wegens strijdigheid met de toeristisch-recreatieve functie, niet geschikt geacht wordt voor het plaatsen van windmolens.

Natura 2000 gebieden (Griendtsveense en Deurnese Peel) en het Maasdal worden door de Provincie als zoekgebied uitgesloten.

Een verkenning leert dat het resterende buitengebied om diverse redenen minder of niet geschikt geacht wordt voor het realiseren van windmolenparken. Het buitengebied is primair bedoeld voor agrarische functies, groen en recreatie. Planologisch beperkende factoren zijn de nabijheid van woonkernen of lintbebouwing, aanwezigheid van gebieden met een hoge landschappelijke of cultuurhistorische waarde, wens voor behoud van openheid van een specifiek gebied, of het niet kunnen voldoen aan landelijke richtlijnen voor het inrichten van een windmolenpark.

Kleine windmolens – niet hoger dan ca. 20 meter – worden niet uitgesloten als deze landschappelijk inpasbaar zijn, een meerwaarde voor een gebouw kunnen zijn en een bijdrage leveren aan een educatieve- of duurzaamheidsdoelstelling. Hierbij dient door de commissie Ruimtelijke kwaliteit een toets uitgevoerd te worden. Een goed voorbeeld zijn de verticale windmolens zoals die geplaatst zijn bij de Innovatoren.

Door de gemeenteraad van Venray is op 27 september 2016, naar aanleiding van een motie van de fractie Groen, het volgende besloten:

besluit het voorstel als volgt te wijzingen:

- 1) het uitvoeringsprogramma Energie 2014-2017 voortzetten, intensiveren en kansrijke duurzame projecten toevoegen uitgezonderd het plaatsen van windturbines, hierbij dient het college te handelen conform het huidige beleid.

Kortom, uit de beleidsstukken van Horst aan de Maas en Venray blijkt overduidelijk dat zij geen windturbines wensen op hun grondgebied en dat zij kiezen voor de belangen van hun inwoners.

Juist bij deze gemeenten, die weigeren om überhaupt een bestemmingsplan in procedure te brengen, was een provinciaal inpassingsplan op zijn plaats geweest. Als er voor wordt gekozen om het plan Windpark Greenport Venlo door te zetten dan stemt u in met de weigerachtige opstelling van de hiervoor genoemde gemeenten ten koste van de inwoners van de gemeente Venlo.

7. Rendabel?

Een regelmatig terugkerend argument om geen medewerking te verlenen aan een afgeslankt plan, bijvoorbeeld 4 in plaats van 9 windturbines, wordt afgedaan met de mededeling dat een afgeslankt plan niet rendabel is. Dit bevreemdt mijn cliënten omdat zij vanaf het begin aan hebben gegeven dat ze wel in kunnen stemmen met de 4 windturbines die binnen het voorkeursgebied liggen.

Dat er ook sprake is van een rendabel plan, wordt onder andere bevestigd door de plannen Egchelse Heide, waar onlangs een omgevingsvergunning is verleend voor 5 windturbines, en door de plannen van WeertEnergie waarbij langs de A2 3 windturbines van dezelfde hoogte worden geplaatst.

Als een project van 3 windturbines met turbines van dezelfde hoogte rendabel is, dan geldt dat ook voor een project van 4 windturbines binnen het voorkeursgebied.

Het stoort dat telkens voetstoots wordt aangenomen dat een afgeslankt project niet rendabel zou zijn terwijl dit op geen enkele wijze wordt aangetoond en er ook geen kritische vragen over worden gesteld. Zeker nu blijkt dat op andere plaatsen projecten met minder windturbines rendabel zijn, kan dit argument niet meer worden gebruikt.

Nogmaals wil ik benadrukken dat mijn cliënten niet tegen het plaatsen van windturbines zijn maar dat 4 windturbines in het voorkeursgebied een situatie oplevert die er voor zorgt dat de gemeente Venlo bijdraagt aan de milieudoelstelling zonder dat duizenden inwoners van Blerick en Boekend daar hinder en gezondheidsschade van gaan ondervinden.

8. Alternatief

Hiervoor is al aangegeven dat er een alternatief mogelijk is door voor het plaatsen van de vier windturbines in het voorkeursgebied een inpassingsplan op te stellen.

Dit is al meerdere malen gepresenteerd maar is telkens afgedaan met de opmerking dat dit niet rendabel zou zijn. Hiervoor heb ik al aangegeven dat dit argument geen hout kan snijden omdat vergelijkbare projecten met turbines van dezelfde hoogte maar dan voor slechts 3 windturbines, wél rendabel blijken te zijn.

Ik verzoek u dan ook met nadruk om in het belang van de inwoners van Blerick en Boekend af te zien van het plan voor de 5 windturbines buiten het voorkeursgebied. U kunt geen



20170562

Pagina 10

22-05-2018

aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor deze inwoners garanderen en derhalve is een inpassingsplan voor het realiseren van 9 windturbines in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

9. Overige zienswijzen

De zienswijzen die ik namens mijn cliënten tegen het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning heb ingebracht gelden onverkort en kunt u als hier herhaald en ingelast beschouwen.

Conclusie

Primair zijn wij van mening dat de provincie niet kan besluiten tot het vaststellen van een inpassingsplan om negen windturbines mogelijk te maken omdat van deze bevoegdheid al door de gemeenteraad van Venlo gebruik is gemaakt en daar een democratisch besluit op genomen is. Indien u de plannen toch door wenst te zetten, verzoeken wij u om vast te houden aan het door u vastgestelde voorkeursgebied en met het plan slechts 4 windturbines in het voorkeursgebied mogelijk te maken. Elk ander besluit zou strijdig zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Namens mijn cliënten en andere inwoners van Blerick en Boekend wens ik u veel wijsheid toe waarbij u zich moet realiseren dat het geboden alternatief voor alle partijen tot een wenselijke situatie zal leiden.

Vriendelijke groet,
Goorts + Coppens


Ruud Verkoijen
advocaat