



Geachte commissieleden,

Namens mijn 44 cliënten, woonachtig in Blerick, Boekend en Heierhoeve, maak ik gebruik van de mogelijkheid om in te spreken.

### **Democratisch besluit is reeds genomen**

Om eerlijk te zijn had ik niet verwacht dat deze zaak nog op deze manier een vervolg zou krijgen. Je zou verwachten dat, als een gemeenteraad, waar toch het primaat van het onderwerp Ruimtelijke Ordening ligt, een plan in procedure heeft gebracht en daar een democratisch besluit op genomen heeft, niet hetzelfde plan door een ander overheidsorgaan opnieuw in procedure wordt gebracht.

### **Verstreckte informatie**

Via de website van de provincie heb ik vastgesteld welke stukken u zijn aangereikt. Op 11 mei 2018 heb ik per aangetekende brief een zienswijze met bijlagen ingediend. Het betrof, vanwege de bijlagen, een document van 108 pagina's. Van die zienswijze hebt u geen kennis kunnen nemen. Zonder kennis te nemen van de zienswijze, kunt u aan PS geen standpunt kenbaar maken over dit PIP. Verder is bekend dat de gemeente Venlo ook met een zienswijze zal reageren en dat ze tot 25 mei uitstel hebben gekregen. Ook van dat standpunt kunt u dus geen kennisnemen.

Uiteraard worden er nu nog geen besluiten genomen maar het staat wel vast dat het voornemen bestaat om een PIP in procedure te brengen voor exact hetzelfde plan als het plan dat in Venlo in procedure is geweest en dat er dus én een ontwerp-PIP en een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage wordt gelegd.

Zonder kennis te nemen van de zienswijzen, kan er geen advies richting PS worden gegeven en is het voorbarig om hetzelfde plan in procedure te brengen.

Verder twijfel ik aan de betrouwbaarheid van de informatie die u is aangereikt en dan met name het overzicht dat is gepresenteerd in het informerend stuk:

De gemeenten en de projecten die de basis vormen voor het invullen van de windopgave zijn:

Gemeente	Project	Omvang (MW)	Stand van zaken
Venlo/Horst aan de Maas	Greenport Venlo	30	bestemmingsplannen zijn niet vastgesteld en omgevingsvergunning is niet verleend
Peel en Maas	Egchelseheide	15	omgevingsafwijkingsvergunning is afgegeven
Leudal	Kookepan	9	ontwerp omgevingsafwijkingsvergunning ter visie
	Heibloem	5	ontwerp omgevingsafwijkingsvergunning ter visie
Nederweert	Ospeldijk	12	ontwerp omgevingsafwijkingsvergunning ter visie
Weert	Grijze Heide	9	bestemmingsplan in voorbereiding
Sittard-Geleen	Holtum Noord	9	omgevingsafwijkingsvergunning in voorbereiding.
	Totaal voor 2020	89	

Daarin ziet u dat bij de berekening wordt uitgegaan van 30 MW. Feit is dat de aanvraag betrekking heeft op 38 MW. Als we al deze initiatieven nader bekijken, dan moeten we constateren dat de cijfers niet kloppen. Bijvoorbeeld, project Kookepan met 3 turbines:

Uit: beoordeling principeverzoek

#### Gegevens windpark

	Initiatief (september 2016)	Principeverzoek (juni 2017)
Initiatiefnemer	Coöperatie REScoop Limburg	Coöperatie Leudal Energie, BV De Kookepan i.o.
Locatie	Kookepan, gemeente Leudal	Kookepan, gemeente Leudal
Aantal windmolens	3	In principe 3, minimaal 2
Ashoogte	Circa 120 meter	115 - 135 meter
rotordiameter	120 meter	115 - 141 meter
Vermogen	Max 3,5 MW	Max 4,5 MW
Verwachte jaarlijkse productie	7 GWh	15 - 22 GWh

Hieruit blijkt dus dat er een vermogen van max 4,5 MW wordt behaald terwijl wordt gerekend met 3 MW.

Uit de omgevingsvergunning Egchelse Heide (5 turbines):

### **Projectbeschrijving**

Windpark Egchelse Heide is een nieuw te realiseren windpark bestaande uit vijf turbines incl. bijbehorende voorzieningen (waaronder de bedrijfswoning/locatie Haambergweg 19 te Beringe) van elk circa 4 MW in het buitengebied van Egchel-Panningen-Beringe (voor de exacte locatie wordt verwezen naar de stukken behorende bij de aanvraag). De aanvraag betreft de realisatie van 5 windturbines passende binnen een gegeven bandbreedte. Er wordt daartoe in de aanvraag een bandbreedte gegeven met de maximale en de minimale turbineafmetingen voor wat betreft de ashoogte en rotordiameter. Een selectie van het definitief te realiseren windturbintype (alle vijf de turbines moeten qua type gelijk zijn) vindt later plaats op basis van vergunde bandbreedte. Het opgesteld vermogen volgt uit deze keuze en zal circa 20 MW zijn. In de bij deze aanvraag behorende bijlage zijn de bandbreedtes vermeld voor de maximale ashoogte en de maximale rotordiameter van de windturbine. Zie hiervoor ook de onderstaande tabel.

Elke turbine heeft daar een opbrengst van 4 MW en een totale opbrengst van 20 MW terwijl in het overzicht wordt gerekend met 15 MW.

De windturbines in Holtum Noord hebben een vermogen van 3 MW terwijl het om vier turbines gaat en er dus wordt gerekend met 2,25 MW.

Kortom, de cijfers zijn onjuist en als alles goed wordt doorgerekend dan kan de doelstelling ook (nagenoeg) worden gehaald met 4 in plaats van met 9 windturbines. Er is dus ook helemaal geen noodzaak om negen turbines te plaatsen en de bevolking van Venlo met dit probleem op te zadelen.

### **Energietransitie**

Telkens duikt het woord "energietransitie" op. Ook mijn cliënten zijn zich er van bewust dat er iets moet gaan veranderen. Er zijn door de provincie voorkeursgebieden aangewezen. Venlo heeft slechts enkele snippers aan voorkeursgebieden terwijl de gemeente Horst aan de Maas volledig als voorkeursgebied is aangewezen. Het voorstel is dan ook om u te houden aan de grenzen van de voorkeursgebieden en de bewoners van Heierhoeve de mogelijkheid te bieden om uitgekocht te worden. Dat betekent dat er vier windturbines gerealiseerd kunnen worden. Als dan ook de hectares aan daken van de distributiecentra op Trade Port worden vol gelegd met zonnepanelen, dan kan gemakkelijk de energietransitie worden bereikt. De overige vijf turbines kunnen dan op het grondgebied van Horst aan de Maas of Venray gerealiseerd worden. Gemeenten die tot nu toe geen enkele bereidheid hebben getoond om windturbines te plaatsen.

### **Rendabel en tijdsdruk**

Wat mij opvalt in de discussie over windturbines is dat er telkens een deadline wordt gesteld die wordt bepaald door subsidiemogelijkheden. Dat wordt in dit Statenvoorstel gesteld en was ook bij de gemeente Venlo het argument om het er door te drukken. Blijkbaar wordt de soep niet zo heet gegeten omdat nu toch weer hetzelfde plan voorligt.

Ook wordt telkens gesteld dat een plan in afgeslankte vorm, zoals bijvoorbeeld voor 4 turbines, niet mogelijk is omdat het project dan niet rendabel zou zijn. Wat mij dan stoort

dat dit simpelweg wordt gesteld, zonder dat dit wordt onderbouwd. Op pagina 8 van het Statenvoorstel ziet u een schema van de lopende projecten. Daaruit blijkt dat er één project is voor 2 windturbines (Heibloem), dat er twee projecten zijn voor 3 windturbines (Kookepan en Grijsze Heide), dat er twee projecten zijn voor 4 windturbines (Ospeldijk en Holtum Noord) en dat er één project is voor 5 windturbines (Egchelse Heide).

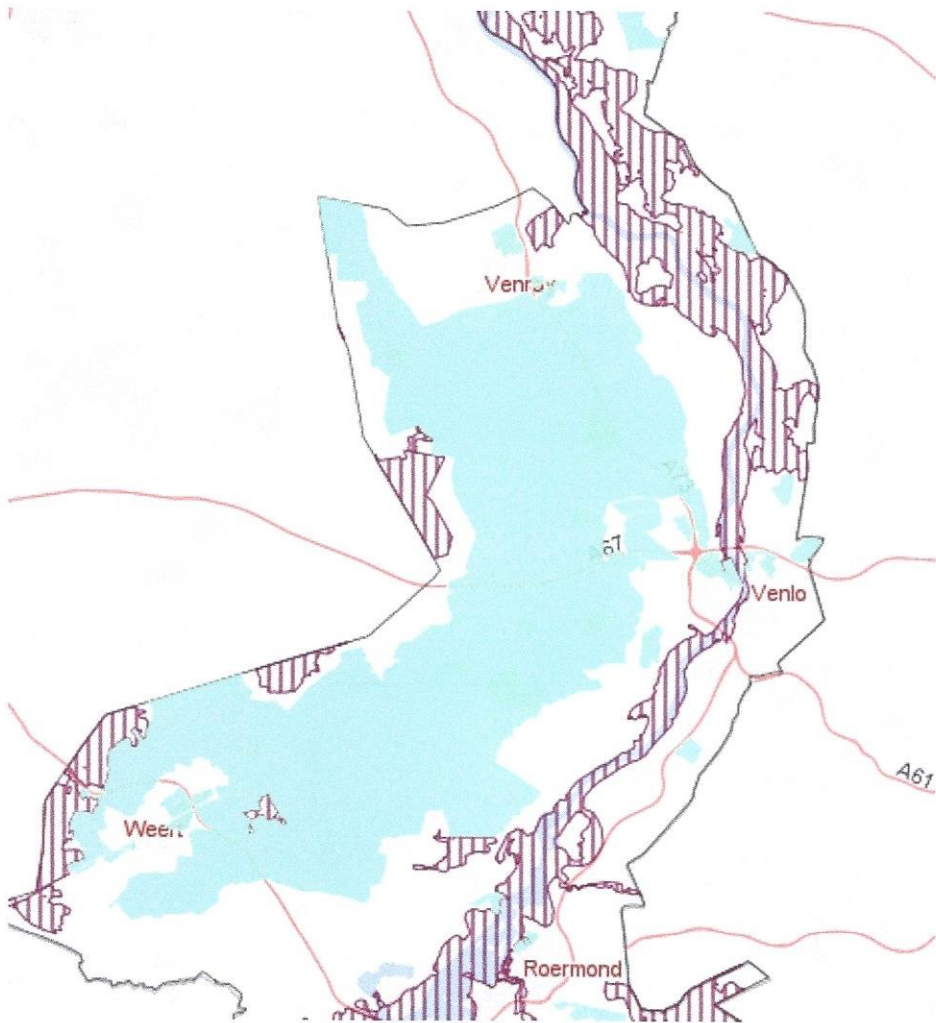
Kortom, het argument dat minder dan 9 windturbines niet rendabel is kan geen hout snijden omdat alle andere projecten van mindere omvang zijn en de meeste zijn 4 of minder en dus gelijk aan het aantal dat in het voorkeursgebied ligt.

Over dit onderwerp is nog veel meer te vertellen, onder andere over de gezondheidsrisico's vanwege infrasoog geluid. Daarvoor verwijs ik u echter naar de zienswijze waar u nog geen kennis van hebt kunnen nemen.

Ik dank u voor uw aandacht.

Ruud Verkoijen  
Advocaat

POL 2014: voorkeursgebieden windenergie



POL 2014: voorkeursgebieden windenergie

