



Boekend, 24 februari 2018

Beste GroenLinks-fractie,

Na de oordeelsvormende vergadering van afgelopen woensdag werd mij door meerdere toehoorders gevraagd te reageren op het betoog van GroenLinks. Ik vond dat niet zo zinvol. Omdat ik ook donderdag en vrijdag meerdere reacties van gelijke strekking kreeg, dan toch "verplicht" een reactie. Hopelijk geen verspilde "energie"...

In het betoog werden nationale zaken en plaatselijke zaken door elkaar gehaald. Er werd in feite gesteld dat de plaatsing van de 9 turbines de luchtkwaliteit verbetert omdat dan kolencentrales gesloten worden.

Korte reactie:

1. Er ligt in Venlo geen kolencentrale die gesloten gaat worden als windturbines geplaatst zouden gaan worden.
2. Bij windenergie is het aanbod variabel en dat in extreme mate, de output varieert met de derde macht van de windsnelheid. Daarom is er de noodzaak van back-up: voor elke MW aan windvermogen moet er bijna één MW klaar staan in een conventionele centrale om snel in te springen zodra de wind wegvalt. Windenergie is dus geen vervanging van de bestaande infrastructuur om elektriciteit op te wekken, terwijl investeringen in windenergie nooit in de plaats komen van investeringen in conventionele centrales. (Zie ook filmpje "Lezing Hans-Werner Sinn" op onze website, wat is maximaal haalbaar, welke opslagmogelijkheden zijn er etc.)
3. Het aandeel van elektriciteit in het totale Nederlandse energieverbruik bedraagt ongeveer 22%, de bijdrage van de windenergie op land hieraan bedraagt ongeveer 4% (2015). Dus de bijdrage van windenergie op land aan het totale Nederlands energieverbruik bedraagt nog geen 1%. Een opschaling van het nu op land opgestelde vermogen naar 6000 MW (doelstelling 2020) leidt tot een bijdrage van **maximaal 2%**.
4. Als je plaatsing van windturbines nationaal gaat bekijken, moet je gaan kijken naar gebieden die boven de lijn van Goes naar Emmen liggen, omdat het daaronder niet hard genoeg waait. Je moet dan geen windturbines in Limburg plaatsen, hier moet je andere vormen van groene energie toepassen. (Dus in Limburg is ook sprake van hogere subsidies voor windenergie die uiteindelijk betaald worden door de burgers.)

5. Van de plaatsing van de geplande 5 zuidelijke windturbines kan gezegd worden dat dit het schoolvoorbeeld is van de slechts mogelijke locatie die je kunt verzinnen, niet voor niets maakt de locatie ook geen deel uit van het voorkeursgebied van de provincie. Als GroenLinks natuur en landschap niets interesseert, als alle bomen mogen worden omgezaagd etc. dan is dat een standpunt dat misschien te verdedigen is. Niet te verdedigen is dat deze turbines tegen het stedelijk gebied aanliggen. En nog wel in een omgeving waar de bevolking al onevenredig te maken heeft met de overlast van de "vooruitgang".

6. Toehoorders vonden het uitermate wrang dat gesproken werd over "schone lucht voor kinderen en kleinkinderen" terwijl velen overlast hebben van de gecombineerde A73/A74. Denk dan aan geluid en uitstoot schadelijke stoffen, waarbij bekend is wat het ultrafijnstof op termijn mogelijk voor de gezondheid betekent.

Geluidsoverlast varieert, vooral in het weekend is er sprake van minder verkeer en kan men tot rust komen. En juist hier worden dan windturbines geplaatst die zorgen voor een continue zware belasting van geluid, dag en nacht en ook in het weekend. En dat in principe voor de eerstkomende 40 jaar. En dan hebben wij het nog niet over infrason geluid.

En ja, dat heeft grote gevolgen voor leefgemeenschappen. Nu vinden er al verhuizingen plaats, omdat men geen vertrouwen heeft in de gemeente Venlo. Maar niet iedereen kan verhuizen, om vele redenen niet.

7. GroenLinks vraagt zich af of windturbines slechter zijn dan de vervuilde lucht die wij nu met z'n allen inademen. Dit vind ik een volstrekt kromme redenatie. Je moet windturbines gewoon op de juiste plek plaatsen, ver genoeg van de woonbebouwing. Dan speelt de gezondheidsproblematiek niet. Er is sprake van een groot voorkeursgebied (met weinig bewoning) en er is zeker geen gebrek aan initiatiefnemers, integendeel, het is uitermate lucratief windturbines te plaatsen. Het lijkt er nu op dat met de plaatsing van de 5 turbines opeens het nationale en mondiale klimaatvraagstuk wordt opgelost. Integendeel, als zo met plaatsing wordt omgegaan zal er nationaal een grote weerstand ontstaan en bereik je je doelen helemaal niet. Daarbij ga ik ervan uit dat onze plaatselijke politieke partijen opkomen voor de burgers van Venlo. Niet voor de burgers van China. Dat brengt me overigens tot een mondiale opmerking:

*"Resultaten uit stralings- en toxiciteitstesten die in China zijn gedaan worden door instanties en politici angstvallig geheimgehouden. Volgens het MIT (Massachusetts Institute of Technology) herbergt een 2 MW windturbine 350 kg zeldzame aardmetalen. Het Institute for the Analysis of Global Security heeft berekend dat bij de productie van 1 ton zeldzame aardmetalen 1 ton radioactief afval ontstaat. Enkele belangrijke bijproducten worden nabij de grens van Mongolië gefabriceerd. Deze stoffen worden na het winnen en verwerken tegelijkertijd met andere giftige chemicaliën gedumpt in een 8 kilometer breed en 15 kilometer lang meer, omgeven door een tientallen meters hoge dijk. Miljoenen bewoners ademen deze giftige dampen dagelijks in. Daarnaast vormt het meer ook een groot gevaar voor de drinkwatervoorziening voor de rest van China. Het dodelijke afvalwater uit het meer vermengt zich namelijk met de Gele Rivier, een van de belangrijkste waterwegen in China. De lucht bevat hoge concentraties giftige stoffen en het grondwater is besmet met radioactieve straling waardoor mensen, planten en dieren dodelijk ziek worden."*

(Betreft met name fabricage van één van de belangrijkste onderdelen van de generator, de neodymium magneten. In de stad Baotou moet het neodymium worden gescheiden van uranium en thorium, twee radioactieve materialen.)

**8.** Die 80 km-zone A73/A74 als compensatie is "geen goede ruil" (zwak uitgedrukt). Ik wil daarbij nog opmerken dat het grote probleem de vele vrachtauto's zijn en die mogen ook nu niet harder rijden dan 80 km/uur. Compensatie in geld en dan met name het "molenaarschap" komt over als een afkoopsom en heeft het effect dat de verontwaardiging van de bewoners voor een dergelijk voorstel groot is. Dit voorstel getuigt van te weinig "feeling", te weinig inzicht in de gevoelens die leven in Boekend en Blerick. Gezondheid is niet te koop! Gezondheid is onbetaalbaar!

**9.** Op bepaalde momenten leek het of de raad komende woensdag besluit of er wel/niet in Nederland nog windturbines geplaatst gaan worden. Tenminste die indruk kreeg ik toen er gesproken werd over "schade van niet plaatsen voor de jongere generatie". Nogmaals, er is ruimte genoeg om turbines te plaatsen die ver genoeg afstaan van woonbebouwing. Daarbij, kan GroenLinks dan garanderen dat er geen gezondheidsschade optreedt voor omwonenden van windturbines? Of moeten die omwonenden zich opofferen in het kader van het algemeen belang (zoals bijvoorbeeld onder Stalin)?

Rest tenslotte nog de hoop dat GroenLinks de 5 zuidelijke turbines schrapt, dat eventueel met buurgemeenten en provincie gekeken wordt naar betere locaties binnen het voorkeursgebied. Dat doet me dan denken aan de wapenspreuk van Venlo "FESTINA LENTE CAUTA FAC OMNIA MENTE" ("Haast je langzaam, doe alles met je verstand.")

Groet,

Marcel Lenders



Lid Actiegroep Windturbines Blerick

[lendersm@xs4all.nl](mailto:lendersm@xs4all.nl)

[www.actiegroepwindturbines.nl](http://www.actiegroepwindturbines.nl)