



ACTIEGROEP WINDTURBINES BLERICK

Per adres: Jos Raedts
Klingerbergsingel 243
5925 AH Venlo-Blerick

www.actiegroepwindturbines.nl
info@actiegroepwindturbines.nl

Blerick, 19 februari 2018

Gemeenteraad van Venlo
Postbus 3434
5902 RK Venlo

Onderwerp: Nota Zienswijzen, een korte reactie

Geachte raadsleden,

Wij hebben de beantwoording van de zienswijzen door het college in uw naam doorgenomen en hebben moeten concluderen dat er sprake was van een sterk gekleurde weergave en beantwoording van de argumenten; bij de beantwoording lijkt het zeer vaak alsof onze uitgebreide nadere motivering waarbij we dieper op zaken ingaan helemaal niet bestaat. Dat verbaast ons overigens niet...

Wat wij niet begrijpen, is dat de ingediende zienswijzen niet bij de stukken zitten. Het is dus alleen mogelijk kennis te nemen van een samenvatting. Onze zienswijze heeft u in ieder geval van ons per e-mail ontvangen (en kunt u op onze site vinden). Wij hebben overigens zojuist van de griffie te horen gekregen dat u als raad wel toegang heeft tot de zienswijzen.

Wij gaan nu niet onze zienswijze herhalen, dat is hier niet aan de orde. We zullen een simpel voorbeeld geven om u een indruk te geven over de kwaliteit van de beantwoording en dan verder op enkele belangrijke punten kort ingaan, waarbij we iets meer aandacht schenken aan gezondheid/geluid.

Dus hier is geen sprake van een uitgebreide reactie.

1. Voorbeeld kwaliteit beantwoording

Hoofdstuk 3.8 "Richtafstanden buitenland":

>bij "strekking argumenten" wordt alleen gesproken over Duitsland en wordt gesteld dat *"de afstand tot bewoond gebied minimaal 1,5 km dient te bedragen."* (=onjuist)
>bij de beantwoording wordt vermeld, dat *"de genoemde afstand voor Beieren correct lijkt."* Verder wordt gesteld dat *"de genoemde afstand voor Noord Rijn-Westfalen echter een richtafstand, een vuistregel betreft."*

Commentaar:

a. Waarom wordt er bij Beieren gesproken over *"lijkt correct?"* Dit **is** uiteraard correct, een feit. (Afstand tot woonbebouwing dient minimaal 10x de hoogte van de windturbine te zijn.)

b. De genoemde afstand voor Nordrhein-Westfalen **is** geen richtlijn, vuistregel. Dat is **onjuist**. Is bindend (zie ook onze brief d.d. 05.01.2018). (Afstand tot woonbebouwing moet minimaal 1500 meter zijn.)

c. Waarom wordt met name Polen niet genoemd, waar wij juist dieper op zijn ingegaan?

Met betrekking tot Polen zeggen wij in paragraaf 13:

Polen heeft in juli 2016 ook bepaald dat de afstand tot woonbebouwing minimaal 10x de hoogte van de windturbine moet zijn:

*"Das polnische Institut für Volksgesundheit (PIZP-PZH) hatte eine Empfehlung ausgesprochen, dass Windparks mindestens 2 Kilometer von der Wohnbebauung entfernt stehen sollten. Dazu hatte die oberste Gesundheitsbehörde Polens eine Überprüfung von fast 500 Artikel umfassenden, aktuellen wissenschaftlichen Publikationen vorgenommen und beruft sich außerdem auf das **Vorsorgeprinzip**, welches Teil des EU-Rechts ist."*

De gemeente Venlo durft echter te stellen, dat *"gezien het voorgaande de gemeente geen aanleiding en noodzaak ziet ruimere richtafstanden te hanteren."*

Overigens wordt door ons verder in de zienswijze UITGEBREID gemotiveerd waarom er sprake moet zijn van een minimumafstand tot woonbebouwing, dat die minimumafstand zelfs zou moeten worden vastgesteld op 3000 meter. We vinden hier niets over terug.

d. Wat ons stoort is dat foutieve beantwoording, zoals hierboven onder b aangegeven, niet is gecorrigeerd naar aanleiding van onze reactie aan uw raad d.d. 5 januari 2018 op de beantwoording van vragen ex artikel 44 RvO d.d. 5.12.2017 die het college ook heeft ontvangen.

Dit hierboven is even een simpel voorbeeld, maar dit beeld komt overal terug. Er is vaak sprake van negeren / zaken weglaten. Alles wordt zo "positief mogelijk" voorgesteld. Bijvoorbeeld:

"In totaal zijn 30 zienswijzen ontvangen, waarbij een zienswijze die namens meerdere partijen is ingebracht, als één zienswijze wordt beschouwd."

Er is sprake van 30 zienswijzen (waarvan er 1 is ingetrokken), daarbij is er sprake

van twee zienswijzen die namens meerdere partijen zijn ingediend. Namelijk Arag (namens **27** personen) en Goorts + Coppens Advocaten (namens **42** personen). Op de lijst staat alleen vermeld "namens diverse reclamanten", een aantal wordt niet genoemd. Waarom niet even dit aantal noemen? Geeft een veel beter beeld van de ingediende zienswijzen.



Bliërick zóndaag 11 fibberwarie 2018, Groëten Optoch

2. Voorkeursgebied provincie

In hoofdstuk 3.2 lezen we allemaal interessante zaken, bijvoorbeeld de passage op blz. 10 waarin wordt gesteld dat "*natuurgebieden naar het oordeel van de provincie minder passend zijn als locatie voor windturbines.*"

Hoe zit het weer met het feit dat hier turbines worden geplaatst in de goudgroene natuurzone, het Limburgse deel van het "Nationaal Natuurnetwerk (NNN)" (voormalige ecologische hoofdstructuur)?

We gaan nu niet in op het MER. We willen hier wel opmerken, dat het MER een milieu-effectrapport is, geen *mens*-effectrapport.

In hoofdstuk 3.3 wordt ingegaan op het voorkeursgebied provincie. U heeft van ons op 16 februari 2018 een brief ontvangen die ingaat op twee recente brieven van de provincie over dat onderwerp. Wij verwijzen naar onze brief en benadrukken, dat de 5 turbines die geschrapt moeten worden niet in het voorkeursgebied van de provincie liggen, dat er in strijd met provinciaal beleid wordt gehandeld.

Verwijzen naar POL-2009 en Structuurvisie Klavertje 4-gebied heeft geen enkele zin, omdat door de vaststelling van het POL-2014 het zoekgebied automatisch is verkleind. De windturbines 5 t/m 9 zijn vervallen en maken geen deel meer uit van het zoekgebied.

3. Gezondheid

Bij het beantwoorden van effecten op de gezondheid wordt gerefereerd aan een rapport van het RIVM (2013) en het Kennisbericht 1.0 (2015). Verder wordt ingegaan op een onderzoek van Health Canada en een rapport van TNO uit 2008. Er wordt erkend dat er sprake is van hinder, maar er wordt gesteld dat *"uit het onderzoek van Health Canada, het Kennisbericht Geluid en het TNO-rapport blijkt, dat er geen verband is gevonden tussen gezondheidseffecten en de blootstelling aan windturbinegeluid."*

En op grond van de bovengenoemde rapporten concludeert het college:

"De gemeente is van mening dat er uitgebreid onderzoek is gedaan naar de relatie tussen gezondheidseffecten en de blootstelling aan windturbinegeluid."

Polen komt na het bestuderen van 500 wetenschappelijke publicaties tot een andere conclusie.....

REACTIE

Wij zijn in onze zienswijze uitgebreid op het rapport van het RIVM en het Kennisbericht ingegaan. Het RIVM meldt vele gevolgen die worden toegeschreven aan het geluid van windturbines, maar stelt dat er nog wetenschappelijk onderzoek nodig is.

Het Kennisbericht stelt dat *"bij het plaatsen van windturbines nabij bewoond gebied geluid één van de belangrijke onderwerpen is, dat het geluid kan leiden tot klachten bij omwonenden die op grond van onderzoek nog maar ten dele kunnen worden verklaard."*

Het platform stelt ook dat *"het feit dat er voor een aantal gezondheidseffecten in relatie tot windturbinegeluid nog onvoldoende bewijs is, niet betekent dat die relatie er niet is."*

Voor wat betreft het onderzoek van Health Canada, het betreft hier een zelfrapporteringsonderzoek (gecombineerd met gezondheidsonderzoek) waar internationaal de nodige kritiek op is.

En wat het rapport van TNO betreft, dat heeft alleen betrekking op HINDER, niet op gezondheid.

Die hinder stelt overigens nogal wat voor (zie punt 4).



Wij zijn in onze zienswijze uitgebreid ingegaan op infrasoone geluid. Die informatie wordt door de gemeente echter volledig genegeerd.

Uit de literatuur blijkt dat juist de nieuwe generatie hoge windturbines grote hoeveelheden infrasoone geluid produceert.

In het rapport "Gesundheitsgefahr durch die Anwendung überholter Normen und Richtlinien zur Bewertung von Schall, generiert durch grosse Windkraftanlagen" d.d. 24.03.2016

wordt geadviseerd een moratorium in te stellen totdat onderzocht is wat de afstand tot woonbebouwing dient te zijn.

Als alternatief wordt voorgesteld een afstand tot woonbebouwing aan te houden van 15x de hoogte van de windturbine (dus zo'n 3 km). Als *absoluut minimum* wordt voorgesteld 10x de hoogte (dus zo'n 2 km) van de windturbine (idem Bayern), waarbij gesteld wordt dat er dan nog sprake zal zijn van duidelijke gezondheidsrisico's.

In onze brief van 5 januari 2018 aan uw raad zijn we dieper op infrasoone geluid ingegaan. We verwijzen daarnaar, maar melden een paar zaken.

Initiatiefnemer en gemeente kijken alleen naar de wettelijke normen, infrasoone geluid wordt genegeerd en laagfrequent geluid wordt onvoldoende meegenomen. En bij windturbines **gáát het juist om laagfrequent en infrasoone geluid**. Terwijl je zou kunnen zeggen dat het "gewone geluid" (wettelijke normen) hinderlijk is, wordt bij het infrasoone geluid van windturbines geconcludeerd dat het **schadelijk** is voor de gezondheid. En wel zo schadelijk dat uit diverse rapporten blijkt, dat zo'n **30% van de omwonenden binnen een cirkel van 2 km (blijvende) gezondheidsschade oploopt**.

Het niet hoorbare infrasoone geluid wordt vaak gevoeld als druk op de oren, druk op het hoofd of trillingen in het lichaam. Effecten die in de literatuur worden beschreven zijn onder andere slaapverstoring, psychische problemen, vermoeidheid, pijn, stijfheid, diabetes, hoge bloeddruk, oorsuizen, gehoorschade, hart- en vaatziekten en hoofdpijn/migraine.

Infrasoone geluid kan men niet tegenhouden door middel van isolatie; het gaat overal doorheen en zorgt juist binnenshuis (klankbord) voor problemen. Tot zo'n 25 km kan het infrasoone geluid van moderne windturbines worden waargenomen.

Door de continue belasting (de windturbines draaien in principe 24 uur per dag) treedt ook al bij lagere geluidssterkten (blijvende) gezondheidsschade op.

Duidelijk mag dus zijn, dat er voldoende afstand moet zijn tussen windturbines en woonbebouwing. En uiteraard plaats je zo'n windturbines dus niet op korte afstand tot het stedelijk gebied, waar heel veel mensen het slachtoffer zijn.

Je kunt zeggen dat geluid bij een windturbine geproduceerd wordt door de generator en door de rotorbladen.



Ter vergelijking: Linkerhand bevat toren Antoniuskerk

Het geluid dat zoveel overlast veroorzaakt en de gezondheid van omwonenden aantast wordt geproduceerd door de rotorbladen, is dus aerodynamisch. Hoe groter de rotorbladen, hoe meer geluid. Hoe groter de rotorbladen, hoe meer het geluid verschuift naar het (zeer) schadelijke laagfrequent en infrason geluid.

Dus als de windturbine groter wordt, neemt de overlast naar de omgeving sterk toe. Als gemeente en Etriplus zeggen, dat grotere windturbines niet meer geluid produceren, dan is dat **onjuist**.

Er wordt veel meer laagfrequent en infrason geluid geproduceerd, maar de huidige normen kijken niet naar laagfrequent en infrason geluid. Dus de huidige normen houden geen rekening met het geluid dat juist verantwoordelijk is voor overlast en aantasting van de gezondheid.

De huidige normen beschermen de gezondheid niet en dat is een vaststaand feit.

4. Geluid

SAMENVATTEND hebben we hier te maken met 3 "soorten" geluid:

- A. Regulier geluid / wettelijke normen
- B. Laagfrequent geluid (pakweg 20-125 Hz)
- C. Infrason geluid (0,1-20 Hz)

Ad A) Regulier geluid / wettelijke normen

Onze wettelijke normen (Lden) zijn jaargemiddelde normen en bieden daarom geen enkele bescherming; dan hoog, dan laag, allemaal niet te controleren en dus ook niet te handhaven. Er is geen sprake meer van een harde meetbare grenswaarde die niet mag worden overschreden.

Pas na afloop van het betreffende jaar kan de balans worden opgemaakt en kan het jaargemiddelde geluidvermogen worden berekend. Omdat het gemiddelden over een jaar zijn, wordt het geluid van de turbine achteraf berekend (via een omstreden rekenmodel) uit de elektriciteitsproductie volgens door de exploitant op te geven gedetailleerde productiecijfers. Controle is dus afhankelijk van gegevens van de producent en van de eigenaar van de windturbines. Dit alles betekent dat er geen enkel moment bestaat waarop het geluid aan de gevel aan een bepaalde waarde

moet voldoen. Een geluidsmeting, hoe hoog ook, kan dus ook nooit tot de conclusie leiden dat niet aan de norm wordt voldaan.

Peutz zegt hierover in zijn second opinion d.d. 24.10.2017:

"Als gevolg van deze beoordelingsmethodiek kunnen gedurende een groot aantal dagen en nachten geluidniveaus optreden die aanzienlijk hoger zijn dan de toepasselijke (jaargemiddelde) grenswaarde. Het bovenstaande leidt tot de onwenselijke situatie dat gedurende deze dagen en nachten onacceptabele geluidhinder zal optreden. De beoordelingsmaten Lden en Lnight zijn feitelijk bedoeld voor continu en min of meer gelijkmatig geluid (zoals wegverkeerslawaai) maar zijn expliciet niet geschikt voor fluctuerend geluid zoals wordt veroorzaakt door een windturbinepark."

Ook zonder rekening te houden met overschrijdingen, zonder rekening te houden met laagfrequent en infrason geluid veroorzaakt het reguliere geluid (ernstige) hinder. Het onder punt 3 genoemde TNO-rapport stelt:

Bij 47 dB (Lden) is er sprake van:

-17,13 % gehinderden BINNENSHUIS, waarvan 8,09 % ernstig
-34,02 % gehinderden BUITENSHUIS, waarvan 18,99 % ernstig

Ad B) Laagfrequent geluid

Dit geluid mag beschouwd worden als zeer hinderlijk. Het wordt doorgaans omschreven als zoemen of brommen, ook zijn er meldingen van een drukgevoel op de trommelvliezen. Langdurige blootstelling veroorzaakt slaapstoornis en kan vermoeidheid, hoofdpijn, concentratieverlies en fysiologische stress tot gevolg hebben.

Wij verwijzen naar de second opinion van Peutz d.d. 24.10.2017 waarin kritisch wordt gereageerd op Onderzoek Laagfrequent Geluid Windpark Greenport Venlo d.d. 23.08.2017 van Arcadis en geluidsaspecten algemeen. Met betrekking tot laagfrequent geluid wordt gezegd:

"De conclusie die in de MER wordt getrokken dat in alle onderzochte alternatieven, inclusief het voorkeursalternatief wordt voldaan aan de criteria op basis van het Vercammenonderzoek is derhalve onjuist.

*Helaas moet worden geconcludeerd dat de **kans dat (onaanvaardbare) hinder zal optreden vanwege laagfrequent geluid door het windpark aanmerkelijk is.**"*

"Gelet op de uitkomsten van deze contra-expertise aangaande laagfrequent geluid moet worden vastgesteld dat ook aanvullende eisen met betrekking tot dit aspect noodzakelijk zijn teneinde hinder tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen (waarmee dan een 'acceptabel woon- en leefklimaat' wordt gewaarborgd)."

De gemeente stelt nu in deze Nota Zienswijzen dat "de conclusie van Peutz is gebaseerd op onjuiste aannames en een onjuiste methode door Peutz." Peutz **weerlegt dat gemotiveerd met klem** in een reactie van 06.02.2018.

Duidelijk mag zijn, dat laagfrequent geluid een factor van betekenis vormt. Zoals gezegd produceren de nieuwe generaties windturbines steeds meer laagfrequent en

infrasoon geluid. Het standpunt van de gemeente in de Nota Zienswijzen hierover wijzen wij **met klem** af. **De gemeente stelt dat laagfrequent geluid geen toetsingscriterium is, en wil er sowieso geen rekening mee houden in het kader van "inwoners interesseren ons niets"**. Het college dendert met oogkleppen voort over een foutief ingeslagen weg.....

Om even een idee te geven, bij de aanmerkelijk lagere windturbines van 3 MW werd er jaren geleden al vanuit gegaan, dat de Deense regels zouden inhouden, dat de afstand tot woningen tenminste 1500 meter zou moeten zijn.

Universiteit Aalborg

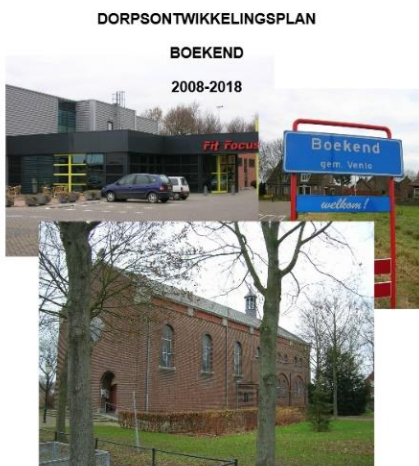
De universiteit van Aalborg heeft in opdracht van de gemeente Maastricht (onder leiding van het expertteam van Prof H. Moller) een second opinion (2012) uitgevoerd voor wat betreft een nieuw op te richten windturbinepark bij Maastricht (4 turbines van 3 MW). De conclusie is dat het windturbinepark, **dat overigens wel aan de Nederlandse norm voldoet, ernstig tekort schiet** als het gaat om de bescherming van omwonenden. Zowel de laagfrequent geluidsaspecten als de Lden norm worden door deze wetenschappers bekritiseerd. Het windpark is niet doorgegaan.

De norm van 20 dB binnenshuis ('s avonds en 's nachts) werd in 10-20% woningen met de slechtste geluidsisolatie overschreden bij de 1600 meter contour (meting kaart). Dit is belangrijk omdat de hinder die wordt ondervonden van laagfrequent geluid sterk toeneemt wanneer het geluid de 20 dB overschrijdt.

Ad C) Infrasoon geluid (0,1-20 Hz)

Zie punt 3 "Gezondheid".

5. Landschap, Leefomgeving, Dorps Ontwikkelings Plan Boekend en Toeristisch Recreatieve Visie Boekend



Noch het prachtige landschap van Koelbroek en Crayelheide, noch de leefomgeving, noch welbevinden en gezondheid van bewoners, alleen zoveel mogelijk stroom is belangrijk. Met betrekking tot het Dorps Ontwikkelings Plan Boekend, waarvan de kern is *"bloeiende leefomgeving met behoud van het landschappelijke karakter"*, wordt gezegd dat ***"niet blijvend een beroep kan worden gedaan op het plan, zeker gezien de houdbaarheid ervan (tot 2018)."***

"Je moet rekening houden met nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen" en het college kiest niet voor Boekend maar voor het windpark. Dat is nogal wat, Boekend wordt even bij het grof vuil gezet.

Wat betreft de prachtige uitloopgebieden van Blerick, Crayelheide en Koelbroek, wordt volstaan met de opmerking dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat en dat de raad belangen die zijn gemoeid met de realisering van de windturbines zwaarder laat wegen dan de belangen die zijn gemoeid bij het behoud van (vrij) uitzicht. Erkend wordt dat het MER het voorkeursalternatief voor wat betreft landschap als "**zeer negatief**" inschaalt, maar meer MW = meer geld en landschap/leefomgeving/cultuur/bewoners spelen bij voorbaat geen rol.

Op eenzelfde manier wordt dan ook gereageerd op de toeristisch-recreatieve visie "Boeiend Boekend". Letterlijk wordt gezegd:



"Er kan niet blijvend in lengte van jaren een beroep worden gedaan op een eenmaal vastgestelde visie zonder daarbij rekenschap te nemen van nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen en daarmee verband houdende beleidswijzigingen op landelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau. Dat geldt temeer nu deze visie dateert uit 2006."

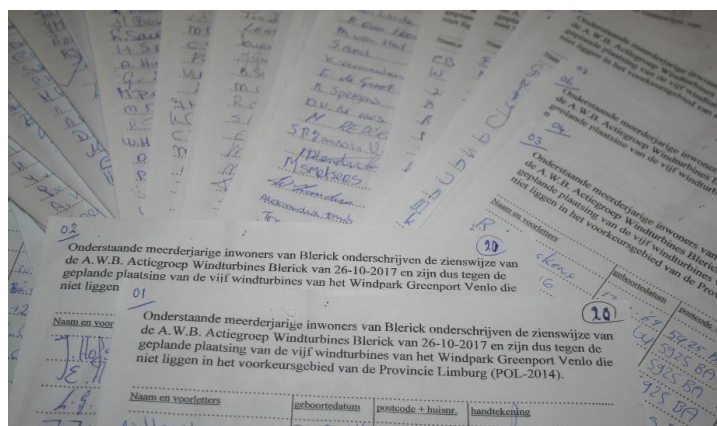
Anders gezegd: "Het toeristisch-recreatieve Boekend is voorbij." En dat zonder enig overleg....

Het college heeft immers een "intentieovereenkomst" gesloten..... Wij willen opmerken dat "zoveel mogelijk stroom" natuurlijk niet uitsluit dat je rekening houdt met vele factoren zoals overlast voor bewoners, zoals aantasting natuurgebieden. Dat dat uitgangspunt "zoveel mogelijk stroom" hier dus inhoudt dat er maximaal sprake kan zijn van de windturbines 1 t/m 4.

6. Communicatie

Wij hebben de hele tijd gezegd dat er geen enkele sprake was van communicatie en de gemeente geeft dit nu eindelijk toe. Letterlijk citaat:

*"Om die reden hebben de gemeente en de initiatiefnemer gekozen voor een vorm van communicatie met de omgeving die gericht is op **informer**en."*



DIT SPREEKT VERDER VOOR ZICH..... (overigens ook het informeren is niet gelukt, tijdens de handtekeningenactie bleek dat veel bewoners helemaal niet op de hoogte waren van de plannen)

7. Planschade

We lezen dat de initiatiefnemer op basis van de taxatie door SOAZ financiële middelen heeft gereserveerd, dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan daarmee zeker is gesteld.

Zou het project doorgaan, dan kan er planschade geclaimd gaan worden. Wij schatten de kans om hoge bedragen te claimen hoog in. In rechtszaken is tot nu toe in Nederland niet/onvoldoende ingegaan op met name infrasoongeluid. U mag ervan uitgaan dat dit nu wel gebeurt, dat deskundigen een goede onderbouwing gaan geven.

Het is in ieder geval hard te maken, dat binnen een cirkel van 2 km rond de windturbines sprake is van gezondheidsschadelijk infrasoongeluid, dat er daardoor een dusdanige aantasting is van het woon – en leefgenot, dat er grote bedragen aan planschade zullen moeten worden toegekend.

Dat de huidige normen geen aandacht schenken aan met name infrasoongeluid speelt hierbij geen rol. Dat het hier om zeer grote bedragen zal gaan mag duidelijk zijn (wij gaan uit van tientallen miljoenen).

Het standpunt van SAOZ, dat er bij de windturbines 6 t/m 9 sprake zou zijn van geen planschade, dat er in totaal sprake zou zijn van € 150.000 aan planschade (zie addendum SAOZ d.d. 28.07.2017) achten wij dus achterhaald. Je kunt in het kader van planschade niet meer voorbijgaan aan de gevolgen voor de gezondheid van met name infrasoongeluid.

Het negeren van planschade is gevaarlijk gezien de bedragen waar dit over zal gaan. Maar los daarvan, iedereen is het er toch zeker over eens dat de gezondheid van de burgers moet worden beschermd?

Op grond van het bovenstaande achten wij het bestemmingsplan dus niet economisch haalbaar. Denk daarbij ook nog aan de procedures die gevoerd zouden gaan worden om de windturbines 's avonds en 's nachts stil te zetten, waardoor er dus sprake zou zijn van lagere energieopbrengsten.

(Los van planschade hebben we natuurlijk ook te maken met WOZ-waarde. Dat de realisatie van het plan zou leiden tot forse verlagingen van de WOZ-waarde mag duidelijk zijn.)

8. Maatschappelijk belang

Tenslotte nog enkele woorden over dat grote maatschappelijke belang waarvoor alles moet wijken, ook het gezonde verstand. Nou, dat maatschappelijk belang is er niet, dat is kunstmatig.

In De Limburger van 13 januari jl. lezen we dat met de plannen die er nu liggen er op termijn 48 windturbines komen te staan in de provincie, dat daarmee de doelstelling van 95,5 megawatt ruimschoots wordt bereikt.

Citaat: "Dat dit niet lukt voor 2020 heeft verder geen consequenties."

Is het niet veel eerder een groot maatschappelijk belang dat het natuureservaat Koelbroek, een in Nederland uniek gebied, zijn waarde behoudt, zijn horizon behoudt? Met name dit gebied trekt veel bezoekers uit heel Nederland.

Tenslotte

Wij willen het hierbij laten. Duidelijk mag zijn dat u als gemeenteraad beslist over het lot van Boekend en Blerick, niets meer en niets minder. Het hoogste goed, gezondheid, staat op het spel. U beslist als het ware over leven en dood!

Ruud Verkoijen van Goorts + Coppens Advocaten verwoordde het op 10 januari jl. tijdens de beeldvormende raadsvergadering als volgt:

"U staat aan de vooravond van een historisch besluit waarvan u de effecten niet kunt overzien. Niet alleen zal met het instemmen met deze plannen het uitzicht op Venlo drastisch wijzigen maar instemming met de plannen zal ook onherroepelijk leiden tot gezondheidsschade bij duizenden inwoners van Blerick en De Boekend."

SAMEN = STERK

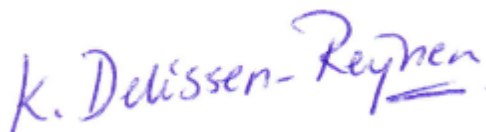
Hoogachtend,



J. Raedts



mr. M. Lenders



K. Delissen-Reijnen