



ACTIEGROEP WINDTURBINES BLERICK

Per adres: Jos Raedts
Klingerbergsingel 243
5925 AH Venlo-Blerick

www.actiegroepwindturbines.nl
info@actiegroepwindturbines.nl

Blerick, 18 mei 2018

Voorzitter, leden van de commissie,

Wij als actiegroep komen op voor de bewoners van Boekend en Blerick, komen op voor leefomgeving, landschap en cultuur.

Wij worden hierin gesteund door zeer velen. Rond de jaarwisseling zijn er door leden van de actiegroep en ondersteunende vrijwilligers in de eerste ronde 1234 handtekeningen opgehaald in Boekend en Klingerberg. Alleen volwassenen mochten tekenen.

Wat hier aan de orde is met betrekking tot het windturbineplan is puur wanbeleid, er wordt in strijd gehandeld met alle beginselen van een goede ruimtelijke ordening. Omwille van geldelijk gewin wil men een plan dat grote overlast én gezondheidsschade zal betekenen voor duizenden bewoners erdoor drukken op een ondemocratische manier. Onder het mom van "noodzaak" etc.

Wij wijzen u op het krantenartikel van De Limburger d.d. 13 januari 2018 waarin Prevo aangeeft *"dat er met alle plannen die er op dit moment liggen, er op termijn 48 windmolens komen te staan in de provincie. Met dat aantal wordt de doelstelling in het akkoord ruimschoots gehaald. Dat dit niet lukt voor 2020 heeft verder geen consequenties."*

Windenergie is niet alleen een "hosanna-verhaal". Met name zorgt windenergie ook voor overlast én voor aantasting van de gezondheid van omwonenden. En dat zijn feiten. Daarom moeten windturbines met beleid geplaatst worden. Het belangrijkste aandachtspunt is uiteindelijk dat ze niet te dicht bij woonbebouwing staan, dus zeker niet bij stedelijke bebouwing.

Internationaal wordt gepleit voor voldoende afstand tussen windturbines en woonbebouwing. Zo heeft Polen in juli 2016 bepaald dat vanwege gezondheidsrisico's de afstand tot woonbebouwing minimaal 10x de hoogte van de windturbine moet zijn.

Dacht u dat Polen dat zomaar even besloten heeft?

Bijna 500 artikelen uit actuele wetenschappelijke publicaties zijn hierbij door de hoogste gezondheidsinstantie van Polen nauwkeurig geverifieerd en men heeft zich tevens beroepen op het **voorzorgsbeginsel** hetgeen onderdeel van het EU-recht is.

Internationaal wordt momenteel geadviseerd 3 km aan te houden tussen windturbines en woonbebouwing. Uit rapporten blijkt dat zo'n 30% van de omwonenden binnen een straal van 2 km (blijvende) gezondheidsschade oploopt. Belangrijk aandachtspunt vormt het voor mensen niet hoorbare infrasoogeluid.

Aan de orde is een inpassingsplan dat in de verpakking "bestemmingsplan" het gehele besluitvormingsproces in Venlo heeft doorlopen en waarbij ook de provincie betrokken was. En dacht u dat een gemeenteraad in Venlo dit plan lichtvaardig heeft afgewezen? Nee, echt niet. Dat is op grond van zwaarwegende argumenten gebeurd. Tot en met 16 mei bestond de mogelijkheid een zienswijze over het planvoornemen in te dienen. U hoort die zienswijzen mee te nemen in de besluitvorming en dat is nu niet het geval.

Wij zijn van mening dat het windpark daarom nu niet geagendeerd had mogen worden voor deze vergadering. U heeft nu slechts eenzijdige, gekleurde, niet complete en deels onjuiste informatie ontvangen. Nu het wel geagendeerd is, vragen wij uitdrukkelijk het inpassingsplan, zoals het hier nu ligt, **niet in procedure te brengen**. Er zou dan immers worden uitgegaan van het oorspronkelijke plan met 9 windturbines. Wij zijn van mening dat er sowieso eerst een overleg met Venlo moet plaatsvinden. Wij gaan ervan uit dat dit overleg leidt tot een ander plan. Zoals bekend gaan wij akkoord met de 4 windturbines in het voorkeursgebied.

Er lagen opeens 2 stukken bij de agenda, coördinatiebesluit en voornemen inpassingsplan. Ten slotte enkele opmerkingen hierover:

1. Een coördinatiebesluit leidt ertoe dat er opeens een gigantische berg stukken ligt die niet meer te behappen is voor belanghebbenden en bestuurders. Hoe kun je in enkele weken tijd duizenden pagina's doornemen?
2. Indien het inpassingsplan zou worden doorgedrukt, zal dat de energietransitie juist schaden. Zal tot zeer veel negatieve publiciteit en blijvend verzet leiden.
3. Wordt gezondheid van duizenden bewoners opgeofferd voor een beetje geld?
4. Een deadline voor een subsidie aanvraag mag geen reden zijn voor een slecht overwogen besluit met blijvende gevolgen.
5. Zoals gezegd, een provincie mag weigeren medewerking te verlenen als de provincie het windpark in strijd acht met een goede ruimtelijke ordening.

Wij verwijzen verder naar onze zienswijze met bijlagen.

Namens de Actiegroep Windturbines Blerick,

Jos Raedts