



Geachte commissieleden

In deze zaak is al veel gezegd en geschreven en ik zal in mijn betoog niet ingaan op de juridische haken en ogen bij een te nemen besluit maar vraag ik uw aandacht voor de inhoudelijke gevolgen.

Ik sta zo'n 43 bewoners bij die woonachtig zijn in Blerick, De Boekend en Heierhoeve. Met het indienen van de zienswijze en het gebruik maken van dit spreekrecht, hoop ik dat u inziet dat het verlenen van medewerking aan het plaatsen van negen windturbines in de directe nabijheid van woningen, enorme negatieve gevolgen zal hebben. Ik hoop dan ook dat u, na het aanhoren van alle insprekers en het bestuderen van de zienswijzen, concludeert dat in ieder geval vijf van de negen windturbines niet toegestaan kunnen worden.

1. Laagfrequent geluid, infrasoongeluid en het voorzorgsbeginsel

In Europa kennen we het voorzorgsbeginsel waarmee is bepaald dat, wanneer uit wetenschappelijke gegevens nog niet zeker blijkt dat er schade is, dit toch reden moet zijn om het zekere voor het onzekere te nemen en af te zien van besluitvorming.

Als reactie wordt gesteld dat wetenschappelijk bewijs ontbreekt en dat derhalve toepassing van het voorzorgsbeginsel niet moet leiden tot afzien van deze besluitvorming.

Het is vreemd dat zo uitdrukkelijk wordt gesteld dat er geen schade bestaat terwijl er geen onderzoek is gedaan naar de effecten van windturbines van deze hoogte. Ik verwijs u hiervoor naar een uitspraak waarin wordt verwezen naar het advies van de adviseur van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State:

“Een oorzaak voor mogelijke onderschatting van hinder van windturbinegeluid in het Activiteitenbesluit zou kunnen liggen in het feit dat de wetgever de keuze voor de normstelling in artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit omstreeks 2010 heeft gemaakt op basis van onderzoeken naar dosis-effectrelaties in Nederland en Zweden in de jaren daaraan voorafgaand, aldus het deskundigenbericht. De windturbines waren toen kleiner dan de windturbines die de laatste jaren worden gerealiseerd. De steeds grotere ashoogten, grotere diameters van de wieken en het feit dat boven de 120 m de windprofielen sterk kunnen afwijken van de standaarden die men voor lagere hoogten hanteert, kunnen volgens het deskundigenbericht bijdragen aan een wellicht veranderend milieutechnisch inzicht bij het beoordelen van de hinderlijkheid van het windturbinegeluid. (onderstreping RV) In dit kader hebben onderzoekers enige tijd geleden vermeld van mening te zijn dat er vanwege het opvallende karakter van het windturbinegeluid een toeslag van 5 dB op het Lden zou moeten worden toegepast, de zogenoemde straffactor, aldus het deskundigenbericht.”

Ook de adviseur van de Raad van State geeft dus aan dat de huidige normstelling is gebaseerd op onderzoeken bij turbines die lager zijn dan de turbines die er nu worden geplaatst.



Juist daarom is het van belang dat er eerst duidelijkheid komt over de gevolgen van de windturbines voordat er een besluit over wordt genomen. Het voorzorgsbeginsel brengt dat met zich mee. U kunt het zich niet permitteren om ja te zeggen tegen een plan waarvan u de gevolgen niet kunt overzien.

2. Waarom moet Venlo vrijwel alle lasten dragen?

Al vaker is de vraag gesteld waarom Venlo 42% van de provinciale doelstelling moet realiseren terwijl gemeenten als Horst aan de Maas en Venray hebben besloten om geen windturbines te plaatsen. Het antwoord vindt u op pagina 13 van de zienswijzenota en daarin wordt aangegeven dat, omdat deze gemeenten eerst voldoende medewerking zouden verlenen er geen aanleiding was om voor een inpassingsplan te kiezen. Los van het feit dat al lang bekend was dat deze gemeenten geen windturbines wensen, geeft dat ook geen antwoord op de vraag waarom Venlo 42% van de provinciale opgave moet accepteren.

Ter vergelijking, de oppervlakte van de gemeente Venlo is 129 km² (100.800 inwoners). De oppervlakte van de gemeente Venray is 165 km² (43.500 inwoners) en van Horst aan de Maas is 191 km² (42.180 inwoners).

	Venlo	Venray	Horst a/d Maas
Oppervlakte in km²	129	165	191
Aantal inwoners	100.800	43.500	42.180

Het kan niet zo zijn dat er in de gemeente met een beduidend groter oppervlak, met beduidend minder inwoners én met een groot deel van het voorkeursgebied halsstarrig weigert om windturbines toe te staan en dat Venlo dat dan maar voor haar rekening moet nemen.

3. Voorkeursgebieden

Er zijn uitsluitingsgebieden en voorkeursgebieden aangewezen. Nu wordt gesteld dat als er sprake is van een cluster van 6 of meer turbines er automatisch sprake is van een voorkeursgebied. Dat is een vreemde redenering en ik vraag mij af of u ook deze mening was toegedaan toen het POL werd vastgesteld. Ik denk het niet want zo is het ook niet bedoeld. Immers, wat voor zin heeft een voorkeursgebied als dit terzijde wordt geschoven bij een cluster van 6 of meer turbines. Overigens is er ook geen sprake van een cluster van 6 of meer turbines. Er is sprake van een cluster van 4, een cluster van 2 en een cluster van 3 windturbines. Kortom, als de redenering al gevolgd zou worden dan wordt er niet voldaan aan het POL.



4. Gegoochel met cijfers

In het stuk dat u bij de vorige vergadering is gepresenteerd is het volgende overzicht gepresenteerd om aan te tonen welke projecten in 2020 gereed zijn:

De gemeenten en de projecten die de basis vormen voor het invullen van de windopgave zijn:

Gemeente	Project	Omvang (MW)	Stand van zaken
Venlo/Horst aan de Maas	Greenport Venlo	30	bestemmingsplannen zijn niet vastgesteld en omgevingsvergunning is niet verleend
Peel en Maas	Egchelseheide	15	omgevingsafwijkingsvergunning is afgegeven
Leudal	Kookepan	9	ontwerp omgevingsafwijkingsvergunning ter visie
	Heibloem	5	ontwerp omgevingsafwijkingsvergunning ter visie
Nederweert	Ospeldijk	12	ontwerp omgevingsafwijkingsvergunning ter visie
Weert	Grijze Heide	9	bestemmingsplan in voorbereiding
Sittard-Geleen	Holtum Noord	9	omgevingsafwijkingsvergunning in voorbereiding.
	Totaal voor 2020	89	

Bij de Nota van Zienswijzen zoals die bij het ontwerp-PIP ter inzage is gelegd, zien we onderstaand overzicht:

Gemeente	Project	Omvang (MW)	Stand van zaken
Venlo/Horst aan de Maas	Greenport Venlo	34	Bestemmingsplan afgewezen
Peel en Maas	Egchelseheide	20	Omgevingswijzigingsvergunning afgegeven
Loudal	Kookepan	11,5	ontwerp Omgevingswijzigingsvergunning ter visie
	Helbloem	8	ontwerp Omgevingswijzigingsvergunning ter visie
Nederweert	Ospeldijk	14	ontwerp Omgevingswijzigingsvergunning ter visie
Weert	Grijze Heide	9	Omgevingswijzigingsvergunning in voorbereiding
Sittard-Geleen	Holtum Noord	9	Omgevingswijzigingsvergunning in voorbereiding
	Nieuwe vermogen voor 2020	94	moet zijn: 105,5
Loudal	Windpark Neer	11,7	In bedrijf
Heerlen	De Beitel	0,75	In bedrijf
Totaal		106,5	moet zijn: 117,95

De optelling is niet juist omdat de projecten bij elkaar geteld 105,5 MW en 117,95 MW opleveren.

Nu is onderstaand overzicht gepresenteerd:

	Gemeente	Project	Aantal Wind-turbines	Gemiddelde Omvang [MW]	Vermogen (min – max) [MW]	(Voorziene) besluit-vorming omgevings vergunning
Gerealiseerd	Loudal	Windpark Neer	5	11,7	11,7	
	Heerlen	De Beitel	1	0,75	0,75	
	Subtotaal		6	12,45	12,45	
Realisatie in 2020	Venlo/Horst aan de Maas	Greenport Venlo	9	34	30 - 38	Eind september door PS/GS
	Peel en Maas	Egchelseheide	5	20	17,5 – 22,5	5-9-2018
	Loudal	Kookepan	3	11,5	9,5 – 13,5	Augustus 2018
		Helbloem	2	8	7 – 9	Augustus 2018
	Nederweert	Ospeldijk	4	14	12 - 16	3 juli 2018
	Subtotaal		29	99,5	88,5 – 111,5	
Realisatie na 2020	Weert	Windpark Weert	3	11,5	9,45 – 13,5	Eind 2018
	Sittard-Geleen	Holtum Noord	3	9	9	Onbekend
	Totaal		35	120	107 – 134	

Waar dus eerst nog werd gesteld dat de projecten Weert en Sittard-Geleen uiterlijk in 2020 zouden worden gerealiseerd, zijn die nu gemakshalve doorgeschoven naar de periode na 2020 om dit project er door te duwen.



Het kan echter niet zo zijn dat het trage handelen in andere gemeenten of door de provincie aanleiding kan zijn om de turbines in Weert en Sittard-Geleen dan maar niet mee te tellen.

Er ligt een opgave voor 95,5 MW en er is op dit moment 12,3 MW gerealiseerd zodat 83,2 MW nog gerealiseerd moet worden. Dit staat vermeld in de toelichting bij het Provinciaal Inpassingsplan¹.

Als we Windpark Greenport buiten beschouwing laten maar Weert en Sittard-Geleen wel meetellen, komen we op 74 MW. Bij het realiseren van 4 windturbines in Venlo, komt daar nog 15,2 MW bij en zitten we op **89,2 MW zodat ruimschoots aan de 83,2 MW wordt voldaan.**


Kortom, het is helemaal niet nodig om meer dan 4 windturbines te realiseren om de doelstelling te halen omdat deze al ruimschoots met 4 windturbines wordt gehaald!

Ik vind het bijzonder triest dat er zo met cijfers wordt gegoocheld om dit project er door te duwen en dat een mogelijke vertraging elders, als dat al zou kloppen, ten koste gaat van de inwoners van de gemeente Venlo.

Dringend verzoek

Ik hoop dat duidelijk is geworden dat het verlenen van medewerking aan deze gigantische windturbines een historische fout zou opleveren. Ook hoop ik dat duidelijk is geworden dat de inwoners van De Boekend, Blerick en Heierhoeve niet de dupe mogen worden van een weigerachtige opstelling van de gemeente Horst aan de Maas en Venray en van vertragingen elders in Limburg.

Ik dank u voor uw aandacht.


Ruud Verkoijen
Advocaat

¹ http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9931.PIPWPGV-ON01/t_NL.IMRO.9931.PIPWPGV-ON01.html