



GEMEENTEBESTUUR

Fractie VenLokaal
t.a.v. de heer L. van den Beucken
Parkhof 18
5951 RA Belfeld

uw kenmerk
uw brief d.d. 30 oktober 2017

ons kenmerk 1233597
behandelaar LH Rooden
doorkiesnummer +31 77 3596529
e-mail l.rooden@venlo.nl
collegebesluit d.d. 5 december 2017
bijlage(n) -
datum

onderwerp Beantwoording art. 44 RvO vragen inzake Windpark Greenport Venlo

VERZONDEN
07 DEC. 2017

Geachte heer Van den Beucken,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief treft u onderstaand de beantwoording aan van uw vragen ex artikel 44 RvO.

Vraag 1

In hoeverre hebben de ontwikkelingen rondom het kazerneterrein (stel dat alles niet doorgaat of ernstige vertraging oploopt) invloed op dit raadsvoorstel (46) en op het aantal windturbines dat er komt te staan?

Moeten we geen pas op de plaats maken met RV 46, totdat er meer duidelijkheid/zekerheid komt over de toekomst van het Fort van Venlo?

Antwoord vraag 1

We hebben een pas op de plaats gemaakt. De raad is middels raadsinformatiebrief 149 hierover geïnformeerd.

In onze vergadering van 28 augustus j.l. hebben wij besloten het voorstel niet door te zetten voor de raadsagenda van september jl. Bij raadsinformatiebrief van 1 september (2017/115) is de raad daarover geïnformeerd. Daarmee is voorkomen dat voorstellen, die in verband staan met het Kazernekwartier, gefragmenteerd aan de raad worden aangeboden. Wij hebben op dat moment geconstateerd dat, omdat de financiële participatie in de ontwikkeling van windpark Greenport was 'gekoppeld' aan het dossier Kazernekwartier er, wanneer in dat dossier 'een kink in de kabel' komt, dan ook een risico voor de participatie door Venlo in het windpark opdoemt. Tegen deze achtergrond, en mede gelet op de algehele financiële positie van Venlo, hebben wij het op dat moment niet verantwoord geacht de raad separaat te verzoeken dit krediet van € 650.000,00 beschikbaar te stellen voor een risicodragende investering en daar als gemeente Venlo (Kazernekwartier) volledig voor aan de lat te gaan staan.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Hanzeplaats 1 Venlo
telefoon 14 077
telefax +31 77 3596766
internet www.venlo.nl
bank NL33BNGH0285008749

Vraag 2

In hoeverre is de ontwikkeling van het Fort van Venlo afhankelijk van deze 9 windmolens, als er een aantal zouden worden geschrapt?

Antwoord vraag 2

Fort van Venlo en Windpark Greenport Venlo zijn twee zelfstandige (haalbare) projecten en dienen beide zelfstandige belangen. In het geval van het windpark gaat het om het maximaal bijdragen aan de verduurzaming van onze energievoorziening, het terugdringen van de CO₂-uitstoot en een zoveel mogelijk energie-neutrale gebiedsontwikkeling Greenport Venlo. Dit is vastgelegd in de Structuurvisie Klavertje 4-gebied (vastgesteld door de gemeenteraad van Venlo op 27-6-2012) en de intentieovereenkomst (25-2-2016) tussen de gemeenten Venlo en Horst aan de Maas, de provincie Limburg en initiatiefnemer Etriplus. Door participatie in een duurzaamheidsproject als windpark Greenport worden de zogenaamde groencertificaten (ook genoemd: Garantie van Oorsprong) verkregen waardoor op een energieneutrale manier (herwinbare energie) in de energiebehoefte van het Kazernekwartier kan worden voorzien.

Vraag 3

Hoeveel van de 9 windturbines zijn "gelieerd" aan de zelfvoorzienendheid van het Fort van Venlo? En logischerwijze: hoeveel van de windturbines hebben een relatie met Greenport Venlo?

Antwoord vraag 3

Om het energieverbruik van de gebiedsontwikkeling Kazernekwartier 100% zelfvoorzienend te maken is een deelname van zo'n 20% (~ 6MW) aandeel in de ontwikkeling van Windpark Greenport benodigd. Dit komt overeen met ca. twee windturbines, e.e.a. is afhankelijk van de energieopbrengst van de te plaatsen windturbines. Er zijn namelijk meerdere typen (fabrikaten) die geschikt zijn om te plaatsen in windpark Greenport.

Vraag 4

In hoeverre binden we ons als raad, als we akkoord gaan met raadsvoorstel 46, om straks ook akkoord te gaan met het raadsvoorstel waarin het bestemmingsplan voor deze 9 windturbines verwerkt is?

Antwoord vraag 4

Het raadsvoorstel is inmiddels komen te vervallen. De raad is middels raadsinformatiebrief 149 hierover geïnformeerd.

Inleiding vraag 5

Raadsvoorstel 75 – 30 november 2016, een gedeelte van de tekst:

"Op 2 februari 2016 heeft het college ingestemd met een Integrale Omgevingsbeoordeling (IOB) als afwegingskader voor een drietal ontwikkelingen in het ontwikkelingsgebied Klavertje 4 die een ruimtelijke samenhang kennen. Het betreft de ontwikkeling van een railterminal met spoorse aanpassingen, een herziening van Trade Port Noord klaver 4 en het realiseren van windturbines."

Als antwoord op een van de technische vragen die ik stelde bij raadsvoorstel 75 (november 2016) "Tradeport Noord: Nota industrielawaai en nota Omgevingsveiligheid, Bestemmingsplan TPN Herziening klaver 4 Exploitatieplan TPN gemeente Venlo 6^e herziening"

VRAAG: Weegt het geluid van windturbines uiteindelijk wel of niet mee in de beoordeling van de cumulatieve effecten? Anders gevraagd: wordt dit wel/niet apart gewogen?

Beantwoording destijds:

Ja, dit geluid is wel meegewogen in het kader van het IOB en MER voor Klaver 4. Zie ook hiervoor hetgeen is vermeld bij vraag 3A. Geluid vanwege windturbines is niet meegenomen in de nota die industrielaawaai regelt (landelijk geregeld). Een inschatting van de geluidbelasting is wel meegewogen bij de afweging of sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat in het kader van de MER Klaver 4 en eerder al in het IOB en wordt ook meegenomen bij het bepalen van de isolatie van de 5 woningen.

De 9 windturbines welke nu in de planologische procedure van een ontwerp bestemmingsplan zijn gebracht behoren allen tot het werkgebied van Greenport Venlo. De verdeling 4 en 5 is louter gemaakt omdat 4 turbines in het exploitatiegebied van Trade Port Noord vallen en de overige 5 daarbuiten, hoewel alle 9 windturbines in een lijn zijn geprojecteerd. Alle 9 windturbines zijn meegenomen in de Integrale OmgevingsBeoordeling (IOB).



Kaartje zoals afgebeeld door Actiegroep windturbines Venlo

De belangengroep Actiegroep Windturbines Blerick (AWB) geeft aan: “ Zeer onlangs zijn de windturbines nog eens flink verhoogd en er is nu sprake van 6 windturbines van 211 meter en 3 windturbines van 201 meter hoog. De hoogste wolkenkrabber van Nederland is de Maastoren in Rotterdam met een hoogte van 165 meter”

Vraag 5

Waarom worden deze windmolens achteraf nog verhoogd van 181 naar 201 en 211 meter?

Antwoord vraag 5

De trendmatige ontwikkeling van windenergie op land laat zien (bron: RVO.nl) dat de markt snel opschaaft in vermogen. Voor windturbinelocaties op land met lagere windsnelheden is bijvoorbeeld bekend dat energie het meest efficiënt wordt opgewekt (energie per m²

rotorblad) door middel van turbines met een grotere ashoogte en rotordiameter en kleinere generatoren in vergelijking met turbines op zee. Zeker in minder windrijke provincies, zoals Limburg, zijn ashoogte en rotordiameter van groot belang om een windpark financieel haalbaar te maken.

De milieueffecten van de windmolens zijn in 2015 in de IOB in beeld gebracht op basis van windturbines met een destijds representatieve maatvoering. Niet de maatvoering van de windturbines maar het milieuplafond dat als afwegingskader door ons is vastgesteld op basis van de in de IOB onderzochte windturbines, vormt het vertrekpunt voor de planvorming van het windpark. De ashoogte en de rotordiameter van de turbines hebben dan ook enkel gediend voor het bepalen van het milieuplafond in de IOB. Het was op voorhand namelijk niet uit te sluiten dat turbines met een grotere rotordiameter, ashoogte en/of vermogen ook binnen het milieuplafond van de IOB blijven en daarmee tot de mogelijkheden behoren. Er kan voor grotere hoogten met hogere opbrengsten in Megawatt worden gekozen door nieuwe technieken, waardoor grotere molens met meer energie-opbrengst niet per definitie tot meer hinder voor de omgeving hoeven te leiden.

Vraag 6

Staat de procentuele verhoging van de windturbines gelijk met de stijging van de nadelige effecten of is er hier sprake van een "hefboomeffect", dat wil zeggen de overlast stijgt progressief variabel met de toename van de hoogte van de windmolens?

Antwoord vraag 6

In het kader van een 'goede ruimtelijke ordening' worden de effecten op de omgeving (hinder) van ontwikkelingen – zoals dit windpark – beoordeeld op basis van wet- en regelgeving (normen). Uitgangspunt voor het windpark is dat deze binnen het milieuplafond moet passen zoals die in de IOB is vastgelegd. In het geval van grotere turbines betekent dit dat het geluid dat deze turbines produceren moet passen binnen de in de IOB berekende geluidscontour. Voor slagschaduw is in de IOB aansluiting gezocht bij de Nederlandse norm. Dit betekent dat een woning maximaal 5 uur en 40 minuten schaduw mag ontvangen per jaar. Voor veiligheid geldt dat sprake moet zijn van een aanvaardbare veiligheidssituatie en dat kwetsbare objecten niet zijn toegestaan binnen de $PR10^{-6}$ contour van een windturbine. Hier voldoen de windturbines aan. Ten aanzien van flora en fauna is in de IOB aangesloten op het wettelijke kader van de Wet natuurbescherming. Hieraan is het windpark getoetst. Bij het aspect landschap gaat het vooral om de (individuele) beleving van de turbines, er is geen 'hard' afwegingskader beschikbaar.

Vraag 7

Wat zijn de te verwachten (extra) nadelige effecten van voor de inwoners van Boekend en Blerick?

Antwoord vraag 7

De turbines zullen (beter) waarneembaar zijn.

Vraag 8

Is er met deze ophoging rekening gehouden in de cumulatieve belasting IOB die de raad is voorgelegd?

Antwoord vraag 8

Ja, het in de IOB opgenomen milieuplafond wordt niet overschreden (zie het antwoord bij vraag 5).

Inleiding vraag 9

Als je het kaartje AWB bekijkt, dan constateer ik al gauw de volgende zaken:

- de 3 windturbines in de oksel van de A73 en A74 (dichtst bij Boekend en Blerick) staan veel dicht bij elkaar dan de overige 6 windturbines.
- er is een "gat", waarin twee turbines lijken te passen. Dit is tussen de 4 windturbines in het noordwesten (exploitatiegebied TPN) en de 5 in het zuidoosten.

Vraag 9

Is dit kaartje volledig juist?

Antwoord vraag 9

Nee. Het 'gat' in de lijn is op het kaartje groter weergegeven dan in de ontwerp-bestemmingsplannen is vastgelegd. Zo is de meest noordwestelijk gelegen turbine (1) in het ontwerp-bestemmingsplan meer in noordwestelijke richting geprojecteerd. Turbine 4 ligt conform het ontwerp-bestemmingsplan meer naar het zuidoosten. De turbines 5 en 6 zijn beide iets meer naar het noordoosten geprojecteerd. In het dan resterende 'gat' zou theoretisch ruimte zijn voor maximaal 1 turbine. In onderstaande figuur zijn de juiste posities links afgebeeld, rechts is het kaartje van de actiegroep opgenomen.



Het is juist dat de 3 windturbines in de oksel van de A73 en A74 dicht bij elkaar staan dan de overige 6 windturbines.

Overigens liggen er 3 windturbines binnen het exploitatiegebied TPN. De overige 6 liggen binnen Zaarderheiken.

Vraag 10

Wat is de reden dat de 3 windturbines in de oksel van de A73 en A74 (dichtst bij Boekend en Blerick) alle drie hier zo dicht op elkaar kunnen staan, terwijl in het veel dunner bevolkte noordwestelijk deel van het traject de windmolens veel verder van elkaar af staan?

Antwoord vraag 10

In de milieueffectrapportage zijn inrichtingsalternatieven onderzocht waarin windturbines met wieken van maximaal 61 m en 71 m zijn onderzocht. In het kader van de keuze van het voorkeursalternatief (de aangevraagde situatie) is voor de drie windmolens tussen de A67 en

de A73 gekozen voor molens met een wieklengte van maximaal 61 m in plaats van maximaal 71 m zoals voor de overige (noordelijke) turbines wordt aangehouden. Het betreft een integrale keuze die gebaseerd is op de beschikbare ruimte tussen de twee snelwegen (windmolens met grotere wieken moeten verder uit elkaar staan), het streven zoveel mogelijk energie op te willen wekken, getoetst aan de verschillende omgevingsaspecten en voldoet aan de IOB en wet- en regelgeving omtrent geluid, slagschaduw, veiligheid etc.

Vraag 11

Vanwaar is er het gat tussen de 4 windturbines in het noordwesten (exploitatiegebied TPN) en de 5 in het zuidoosten?

Antwoord vraag 11

Een tiende windmolen in het 'gat' is als inrichtingsalternatief in het MER onderzocht. Het onderzoek laat zien dat een windmolen op deze plek niet inpasbaar is vanuit verschillende wettelijke kaders, met name vanwege geluid op woningen in Heierhoeve.

Vraag 12

Welke mogelijkheden zijn er om 1 of meerdere windmolens meer naar het noordwesten te plaatsen?

Antwoord vraag 12

Omwille van veiligheidsredenen is het verschuiven van windmolens naar het noordwesten niet mogelijk en wenselijk. Het verschuiven van turbines in noordwestelijke richting betekent dat deze binnen de invloedssfeer van de Rotterdam Rijn Pijpleidingen (RRP) komen te staan. Ten behoeve van de afbakening van het projectgebied is in het MER onderzocht in hoeverre het plaatsen van windturbines in de nabijheid van de pijpleidingen mogelijk is. Uit berekeningen blijkt dat de veiligheidsnormen zouden worden overschreden indien turbines meer naar het noordwesten zouden worden verplaatst. De mogelijkheden om de overschrijding te mitigeren zijn beperkt. Bovendien zou een incident (beschadiging) met één van de pijpleidingen kunnen leiden tot ernstige milieugevolgen. Om die reden zijn windmolens meer naar het noordwesten niet als realistisch alternatief onderzocht in het MER. Het gebied rondom de RRP-leidingen valt om deze reden buiten het plangebied waarbinnen plaatsing van windturbines is onderzocht.

Inleiding vraag 13

Een gedachte is om de bouw van het windmolenpark te faseren. Eerst de 4 windturbines in het noordwestelijk deel, om zodoende een beter beeld te krijgen van de effecten op het landschap en geluidsoverlast voor onze inwoners. Dit al dan niet in combinatie met herplaatsing van deze objecten, betere ruimte benutting noordwestelijk deel, het deel dat het verst verwijderd is van de woonkernen.

Vraag 13

Wat zijn de mogelijkheden/bezwaren om de bouw van het windmolenpark te faseren en/of herplaatsing in het noordwestelijk deel van het windmolenpark?

Antwoord vraag 13

Wat herplaatsing betreft, zie het antwoord gegeven bij vraag 12.

Wat fasering betreft:

Om verschillende redenen is ervoor gekozen het windpark – waarvoor vergunning is aangevraagd – als één project vorm te geven en uit te voeren. Het gefaseerd uitvoeren van het windpark is vanuit beleidsmatig, ruimtelijk-milieu en financieel perspectief niet wenselijk dan wel mogelijk. Fasering van het project betekent dat de taakstelling van de provincie voor

het realiseren van 95,5 MW in 2020 niet wordt gehaald. Vanuit ruimtelijk en milieuoogpunt is gekozen voor een transparant en duidelijk toekomstbeeld voor realisatie van het windpark; geen salami tactiek waarbij het windpark steeds groter wordt. Op dit uitgangspunt zijn de onderzoeken, het milieueffectrapport, de bestemmingsplannen en de vergunningaanvraag gebaseerd. Bovendien is fasering van het windpark niet nodig vanuit milieuoverwegingen; het windpark voldoet aan de wet- en regelgeving die hiervoor geldt.

Inleiding vraag 14

De bewoners hebben de meeste angst voor het zogenaamde "laagfrequente/infrasone geluid". Dit is weliswaar niet hoorbaar, maar wel merkbaar en voelbaar als druk op de oren en het hoofd en/of trillingen in het lichaam. Het kan leiden tot een waaier van gezondheidsproblemen.

Vraag 14

In hoeverre is in de Integrale Omgevings Beoordeling (IOB) rekening gehouden met het infrasone geluid?

Antwoord vraag 14

In de IOB is rekening gehouden met het normale gehoorgebied waarvoor wettelijke bescherming geldt. Dit betreft het frequentiegebied van circa 20 tot 11.000 Hz. Infrason geluid betreft het geluid bij frequenties lager dan 20 Hz en is alleen hoorbaar bij zeer hoge niveaus. Hier is in de IOB geen onderzoek naar gedaan, mede omdat dergelijke hoge niveaus niet werden en worden verwacht.

Vraag 15

Welke extra gezondheidsrisico's sec op het gebied van laagfrequent (infrason) geluid zijn er te verwachten sec op de verhoging van de windturbines?

Antwoord vraag 15

Er is geen reden om aan te nemen dat infrason geluid van windturbines tot gezondheidseffecten zal leiden, ook niet door de verhoging van de windturbines.

Inleiding vraag 16

AWB verstrekt verder nog de volgende informatie:

Nationaal/internationaal wordt er door wetenschappers voor gepleit uit oogpunt van hinder voor omwonenden circa 2 kilometer rondom bewoonde gebieden geen windturbines van een dergelijke omvang te plaatsen! Uiteraard hebben de windturbines ook grote invloed op de waarde van woningen binnen de zone van 2 kilometer, dat is ook een uitdrukkelijk aandachtspunt van de actiegroep. In Beieren geldt reeds een afstand tot woonbebouwing van 10 x de totale hoogte van de windturbine inclusief rotor; voor de Blerickse windturbines zou dit betekenen een afstand van 2110 respectievelijk 2010 meter tot woonbebouwing. En dan te bedenken dat binnen die 2 kilometer de gehele Boekend en de gehele Klingerberg ligt met duizenden bewoners! Bij onze "buur" Noord Rijn-Westfalen is zeer onlangs besloten dat de afstand tot woonbebouwing minimaal 1500 meter moet zijn (was 600 meter).

Vraag 16

Is deze informatie volgens u juist? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 16

Internationaal worden verschillende normen en richtlijnen voor windturbines gehanteerd. Er zijn landen en deelstaten die strenger zijn dan Nederland, maar er zijn ook landen en deelstaten die soepeler zijn. De genoemde afstand voor Beieren lijkt correct en Beieren stelt dus blijkbaar strengere eisen dan Nederland. De genoemde afstand voor Noord Rijn-Westfalen betreft echter een richtafstand, een vuistregel. Voor de inpassing is de toetsing aan de geluidnormen van de TA-Lärm 1998 bepalend. De grenswaarde voor dorpen en gemengde gebieden is vergelijkbaar met de Nederlandse norm. Voor pure woongebieden waarop de vuistregel van 1500 meter is gebaseerd hanteren sommige Duitse regio's wel een strengere norm.

NB. De geluidsbelasting als gevolg van het windpark is in Blerick en Boekend minimaal 5 dB lager dan de grenswaarde van 47 dB Lden uit het Activiteitenbesluit, m.u.v. een enkele woning aan de Grote Koelbroekweg waar de geluidbelasting 4 dB onder de grenswaarde ligt.

Vraag 17

Welke rol heeft deze informatie gespeeld in de IOB en in de placering / verhoging van de windturbines?

Antwoord vraag 17

Voor de IOB en de positionering en hoogtes van de windmolens is de Nederlandse wet- en regelgeving leidend geweest, o.a. wettelijke geluidnormen en normen voor slagschaduw, zoals gesteld in het Activiteitenbesluit.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

René van Loon

de burgemeester

Anjojn Scholten