

Windpark Greenport Venlo  
Van Deventerlaan 30  
Postbus 4098  
3502 HB Utrecht

3SRRC04266889

## AANTEKENEN

Helmond, 20 juli 2021

**Onze ref.** : 20170562 Windpark Greenport Venlo / Gemeente Venlo | BP

**Uw ref.** : 2021/16029

**Behandelaar** : Ruud Verkoijen

**E-mail direct** : r.verkoijen@gca.nl

Geachte heer, mevrouw,

Zoals u ongetwijfeld zult weten, sta ik, in overleg met Actiegroep Windpark Blerick, een groot aantal bewoners van Boekend, Heierhoeve en Blerick bij die binnen de directe invloedssfeer van het Windpark Greenport komen te liggen. U zult er ook mee bekend zijn dat ik namens die bewoners een verzoek aan het College van Gedeputeerde Staten van Limburg en het College van Provinciale Staten heb gericht om het inpassingsplan en de verleende omgevingsvergunning in te trekken.

Op deze twee verzoeken zijn (ontwerp)-besluiten ontvangen waarop nog gereageerd zal gaan worden in de vorm van een zienswijze en bezwaarschrift. De door de provincie genomen (ontwerp)-besluiten dateren echter van voor de uitspraak van de Afdeling van de Raad van State van 30 juni 2021 in de zaak van Delfzijl.<sup>1</sup> Ook met die uitspraak zult u ongetwijfeld bekend zijn.

Via een aantal cliënten heb ik nu een plan van aanpak met tijdsfasering ontvangen waaruit blijkt welke werkzaamheden op welk moment verricht zullen gaan worden.

Met het uitvoeren van de werkzaamheden gaat u uitvoering geven aan een vergunning en een inpassingsplan waarvan de juridische houdbaarheid niet vaststaat. Immers, uit rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat, indien er sprake is van strijd met het Unierecht, een definitief genomen besluit opnieuw beoordeeld moet worden waarbij rekening moet worden gehouden met de uitlegging die het Hof van Justitie inmiddels aan de relevante bepaling van het gemeenschapsrecht heeft gegeven.<sup>2</sup>

Inmiddels weten we vanwege het Nevele-arrest dat een eerder verleende vergunning niet onaantastbaar is. Immers, de Belgische Raad voor Vergunningsbetwistingen vroeg het HvJ-EU uitdrukkelijk aan te geven hoe om te gaan met de rechtsgevolgen als de conclusie van het Hof zou

<sup>1</sup> ABRvS 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395

<sup>2</sup> HvJ EG 13 januari 2004, LJN AO1933, NJ 2004/125 (Kühne & Heitz/Productschap voor Pluimvee en Eieren)

zijn dat Vlarem II onwettig is vanwege strijd met het Unierecht. Het antwoord van het Hof op deze vraag laat geen ruimte voor misverstand:

“Hieruit volgt dat de bevoegde nationale autoriteiten, inclusief de nationale rechterlijke instanties waarbij beroep is ingesteld tegen een nationale handeling die in strijd met het Unierecht is vastgesteld, verplicht zijn om in het kader van hun bevoegdheden alle noodzakelijke maatregelen te treffen om het verzuim van een milieubeoordeling te herstellen. Dit kan er, voor een „plan” of „programma” dat is vastgesteld zonder rekening te houden met de verplichting een milieubeoordeling te verrichten, bijvoorbeeld in bestaan dat maatregelen tot opschorting of nietigverklaring van dit plan of programma worden vastgesteld [...] en dat een reeds verleende vergunning wordt ingetrokken (onderstreping RV) of opgeschort teneinde een dergelijke beoordeling alsnog te verrichten [...].<sup>3</sup>

Er wordt daarbij ook verwezen naar het arrest van het Hof van 12 november 2019 in een zaak tussen de Commissie en Ierland inzake windturbinepark te Derrybrien.<sup>4</sup> Daarin staat vermeld:

“Krachtens het in artikel 4, lid 3, VEU neergelegde beginsel van loyale samenwerking zijn de lidstaten evenwel verplicht de onwettige gevolgen van deze schending van het Unierecht ongedaan te maken. Deze verplichting geldt ten aanzien van elk orgaan van de betrokken lidstaat en met name ten aanzien van de nationale autoriteiten die in het kader van hun bevoegdheden verplicht zijn alle nodige maatregelen te treffen om het verzuim van een milieueffectbeoordeling te herstellen, bijvoorbeeld door een reeds verleende vergunning in te trekken of op te schorten, teneinde een dergelijke beoordeling alsnog te verrichten (zie in die zin arresten van 7 januari 2004, Wells, C-201/02, EU:C:2004:12, punt 64, en 26 juli 2017, Comune di Corridonia e.a., C-196/16 en C-197/16, EU:C:2017:589, punt 35).”

Gelet op de hiervoor genoemde arresten en de uitspraak van de Afdeling van 30 juni 2021 wijs ik u op de risico's die u neemt bij het realiseren van het windpark zonder dat de zekerheid bestaat dat dit windpark ook daadwerkelijk in bedrijf kan worden genomen. Hoewel er sprake is van een onherroepelijke vergunning en er dus een titel bestaat om met de bouw aan te vangen, is het niet onwaarschijnlijk dat, gelet op de genoemde arresten, de windturbines niet in gebruik genomen kunnen worden. Het bouwen zonder onherroepelijke vergunning gebeurt op eigen risico.<sup>5</sup> Zoals gezegd, is er in dit geval sprake van een onherroepelijke vergunning maar deze vergunning is onherroepelijk geworden omdat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de gevoerde procedure ten onrechte niet aan het Unierecht heeft getoetst. Immers, het d'Oultremont-arrest<sup>6</sup> was toen ook al bekend en het Nevele-arrest heeft daar inhoudelijk geen wijziging in aangebracht. Kortom, inhoudelijk is er nog geen sprake van een onherroepelijke vergunning en derhalve worden alle werkzaamheden op eigen risico uitgevoerd.

Dat er sprake is van een grote mate van eigen risico, wordt zeker ingegeven door het feit dat er procedures zijn gestart om tot intrekking van de verleende vergunning over te gaan. Met deze procedures bent u ook bekend. Het bestuursorgaan heeft tot nu toe aangegeven dat ze niet bereid is om de vergunning in te trekken maar dat was voordat de uitspraak van 30 juni 2021 was gedaan.

<sup>3</sup> HvJ EU, 25 juni 2020, ECLI:EU:C:2020:503, r.o. 83

<sup>4</sup> HvJ EU, 12 november 2019, ECLI:EU:C:2019:955, ro 75

<sup>5</sup> O.a. ABRvS 28 november 2012, ECLI:NL:RVS:BY4372

<sup>6</sup> HvJ EU 27 oktober 2016, ECLI:EU:C:2016:816

### Waarschuwing

Met deze brief wil ik u er op attenderen dat u beschikt over een vergunning die nog ter discussie staat. Sterker nog, er is sprake van een onrechtmatig verleende vergunning nu inmiddels vaststaat dat er sprake is van strijdigheid met het Unierecht. Een strijdigheid die al vanaf 2010 aan de orde is aangezien in 2010 de geluidnormering voor windturbines in het Activiteitenbesluit is opgenomen.<sup>7</sup> Indien u verder gaat met de (bouw)werkzaamheden, doet u dat volledig op eigen risico. Thans wordt overwogen om via een kort geding het stilleggen van de bouw af te dwingen. Indien daartoe echter niet wordt besloten, blijft het uw eigen verantwoordelijkheid als u met de bouw doorgaat, int de wetenschap dat de te voeren intrekingsprocedure er toe kan leiden dat de windturbines niet in werking gebracht kunnen worden.

Ik verzoek u zich de gevolgen van de uitspraak Delfzijl te realiseren en af te zien van de bouwwerkzaamheden.

Met vriendelijke groet,  
Goorts + Coppens Advocaten

Ruud Verkoijen  
Advocaat

---

<sup>7</sup> Staatsblad 2010, 749